

IX

1. Sanguszki i Czernockiego Informacya z Odpowiedzią przeciwko mniemanemu Miastu Czerkassy, oraz Osadom Łomowate i Białozor. - str. 38.

2. Konwent Jasnej Góry Częstochowskiej Zakonu S. Pawła contra Antoni Wybranowski, prob. i przeor i cały Konwent Kanoników Regul. Lateraneńskich w Kłobucku. - (jako dublet z ad 15036 III 5: II 14 [illegible] usunięto) [illegible] str. 78

3. Żwinogrodzkiej starościny Sołtykowej. Replika na Odpowiedź Branickiego w sprawie Klucza Olchowieckiego uczyniona. - str. 20, k. alb. 6.

4. Wencesława Karer i Michała Szperle etc Wyłuszczenie sprawy - przeciwko Janowi Putz, kapitanowi i Franciszce z Braunerów wdowie Janowi Gantzowi i Janowi Janaszowi, jubilerowi. - K. alb. 12.

5. Ze strony Jana barona De Brea: Wykład sprawy - przeciwko Felixowi br. De Wulfius (względem zapłat prowizyi od Komornego nie zapłaconego na terminach). - str. 10.

6. Memoire dans l'affaire du baron de Brea avec le baron de Wulfius. (po polsku i franc.) str. 13.

7. Stroiński Andrzej. Najjaśniejsza Delegacyo! (= prośba o Dekret Executionis na generale Soldenhoffie) K. alb. 3.

8. Julianny a Ropp. Status causae contra Joannem Henricum Fridericum a Brükken (sprawa spadkowa) K. alb. 13.

9. Z strony Józefa Jerowskiego: Odpowiedź przeciwko Piotrowi Blankowi w sprawie o uznanie Blanka wspólnikiem Büdmera do zakupionej od Jer. prenicy str. 65 + Summaryusz manifestów i pozwów w tej sprawie poczynionych. - str. 3.

10. Fromholda Reinh. a Foelkensahm, majora Przełożenie sprawy przeciwko Maur. Jeremu Adamowi a Foelkensahm. - K. alb. 3.

11. Róży z Platerów Strutyńskiej, wdowy i innych Strutyńskiego sukcesorów Replika przeciwko Piechorskiemu, Podkom. i Joannie z Korzeńskich małż. - str. XX.

12. (w tejże sprawie) Status causae. - alb. K. 6

13. Konstanty, Wencesław i Stefan Załowieccy. Status causae. Pozwany Franciszek Michalski. Sprawa względem natury Dóbr Sebutynice. - K. alb. 4.

14. w tejże sprawie: Summarium Documentorum (po łacinie) - K. alb. 2.

15. Franc. Gedeona de Witten, brata jego Jana i siostry Elżbiety de Koskül Stan sprawy przeciwko Piotrowi Książęciu Kurlandzkiemu. - str. 14.

16½ ~~Proces Wal. [illegible] przeciw Wsi głowy (litogr.)~~

16. Jana Henryka Fryd. De Brünken, ~~pro~~ Przedłożenie sprawy przeciwko Julianna z Koppów Brüncken. (patrz 8.) - K. ulb. 17

17. Z strony Todtów, starozakonnych Prozba do General. Konfederacyi z tłumaczeniem interesu. (o usunięcie Exekucyi) - Str. 18.

18. Salomei z Brzozowskich Sołtykowej Stan sprawy przeciwko Fr. Xaw. Branickiemu, Franc. Wikt. z Woronickich Jabłonowskiej i sukcessorom Jabłonowskiego: K. ulb.

19. Kaźm. Młodeckiego: Stan sprawy kryminalnej - K. ulb. 2.

20. Telesphorus Billewicz (uti Advocatus). Inclytum C. R. Judicium! (W sprawie teczyli z Watkanowskich i Filipa Lichockich.) - K. ulb. 6.

21. Blank contra Józef Jerowski (patrz 9.). Porrod sprawy. - K. ulb. 10

22. Joanny z Kierowskich Piechowskiej i małż. Status causae contra Rosam de Platter Strutyńska (~~pozwanej~~ patrz 11.) - K. ulb. 6.

23. Nestora Kaz. Sapiehy Manifest na zaskarżenia Fizany z hrabiów Lectorów Sapieżyny żony swej. 1785. - K. ulb. 4.

24. Franc. Xaw. Branickiego Odpowiedź na Stan sprawy Salomei z Brzozowskich Sołtykowej (patrz: 18.) - Str. 40

25. Replika z strony sukcessorów Załowieckich przeciw Franciszkowi Michalskiemu. (patrz

26. Rachunek do processu 4.) - K. 2

Braunex

Pour Mr Czech

(8) 9

ODPOWIEDZ
Z STRONY
UR. JOZEFA
JEROWSKIEGO,
PRZECIWKO
JP. PIOTROWI
BLANKOWI
BANKIEROWI WARSZAWSKIEMU
W SPRAWIE

O uznanienie JP. Blanka za wspolnika z Szl: Buchnerem Kupcem Elbląskim do zakupioney od Ur. Jerowskiego Pszenicy, a ztąd do zapłacenia za tęż Pszenicę Ur. Jerowskiemu Czer: Zł: 4354 i Cwierć wraz z Prowizyą i wydatkami Prawnemi tegoż JP. Blanka obowiązanie, za poczynione zaś w teyże Sprawie przez JP. Blanka inwolucye, Kondykta, i za co tylko wypadać będzie ukaranie.

W Sprawie między Ur. Jozefem Jerowskim z iedney, a JP. Blankiem, z drugiey strony toczącey się, rzecz pryncypalna idzie o zapłacenie Czer: Zł: 4354. i Cwierć.

Summa ta należy się Ur. Jerowskiemu do Rewersu, ktory temuż Ur. Jerowskiemu dał Szl: Fryderyk Krachnas, iako postanowiony przez JP. Blanka i Szl: Buchnera do zakupowania Zboż na wspołkę Kommissant, dał zaś za zakupione od Urodzonego Jerowskiego dwie Partye Pszenicy.

Należność namienioney Summy Ur. Jerowskiemu żadney niepodlega kwestyi, zapewnił ią Szl: Krachnas swoim Rewersem, przyznał ią Szl: Buchner, niezaprzeczał iey JP. Blank, ani zaprzecza, trzema nadto Sądow Pruskich Dekretami Ur. Jerowskiemu od Szl: Buchnera, do ktorego przez Szl: Krachnasa była assygnowana, iest przysądzoną.

Idzie więc iedynie oto, czyli z powodu iey niezapłacenia przez Szl: Buchnera, i podniesionego przez niego konkursu, zapłacić ią lub nie? JP. Blank powinien.

Ur. Jerowski żąda iey zapłacenia od JP. Blanka, z dwoiakich powodow, raz iako do zakupioney od Ur. Jerowskiego Pszenicy z Szl: Buchnerem Wspolnika; drugi raz żąda iey zapłacenia od JPana Blanka iako od tego, ktory oprocz mnianey z Szl: Buchnerem wspoł-

ki, bez względu na Areſzta przez Ur. Jerowſkiego na Produkta Buchnerowſkie w Polſzcze będące pozakładane, odebrał też Produkta z pod Areſztow, i cały ciężar odpowiedzi wziął na ſiebie za Oſoby te, ktore przyareſztowane Buchnerowſkie Produkta JP. Blankowi z pod Areſztow wydały i JP. Blank oneż ſprzedał.

Zaś JPan Blank co ſię tyczy wſpołki z Szl: Buchnerem mianey, a ſzczegolniey względem zakupioney od Ur. Jerowſkiego Pſzenicy? tey ſię iak nayuporczywiey wypiera; a co do odebranych z pod Areſztow Produktow? Odpowiada JP. Blank, że oneż iako ſwoie odebrał, i że ani z pierwſzego, ani z drugiego powodu płacić Ur. Jerowſkiemu Summy Czer: Zł: 4354. i Cwierć niepowinień, owſzem żąda Kar na Urodzonego Jerowſkiego za podnieſienie przeciwko Sobie ſprawy, mniemaiąc ią bydź naynieſprawiedliwſzą.

Co do wſpołki? Iuż minęła ta czaſu pora, w ktorey JP. Blank miał ſpoſobność do śmiałego wypierania ſię wſpołki mianey do zakupioney od Ur. Jerowſkiego Pſzenicy z Szl: Buchnerem, bo ſprawa ta nieprzychodzi dziś przed Sąd raz pierwſzy, i w takich momentach, w ktorych ta wſpołka była taiemnicą, a tę taiemnicę żywiły i pokrywały wielorakie przez JPana Blanka poczynione inwolucye i kondykta. Już ſię taiemnica wydała, a iey wydanie nieuczyni honoru JPanu Blankowi, tym bardziey, gdy po wyiściu taiemnicy tey i innych zdrożności na iaw, odważa ſię przecież JPan Blank zapierać wſpołki, o ktorą ſprawa.

Była iuż ta Sprawa przed tym Sądem w Roku przeſzłym, nieudała ſię w nim JPanu Blankowi ani ułożona planta na odepchnięcie Ur. Jerowſkiego od przekonania JP. Blanka o wſpołce, ani Ofiara przyſięgi z ktorą On pod ow czas oświadczał ſię, złożywſzy tylko Rewers przez Szl: Buchnera, Sobie pod Dniem 9. Mieſiąca Marca Roku 1790 dany, ktorym Szl: Buchner debituie ſię niby JPanu Blankowi Czer: Zł: 6500, a ktorey niebył winien Buchner, a dla iey pewności oddaie w Zaſtaw JP. Blankowi Kontrakty w tymże Rewerſie wymienione, i niektore Papiery takie, ktore dziś o kondykt JPana Blanka przekonywać będą, przybrawſzy w tym Kondykcie Sobie wpomoc Officyaliſtow Banku Pruſkiego Elbląſkiego.

Poſzła rzecz przeciwnie zamiarom JPana Blanka, wyznaczoną zoſtała Kondeſcenſya na dowod wſpołki przez Komportacyą i Inkwizycyą.

Na Kondeſcenſyi to oboie, tak komportacya, iako i inkwizycya, chociaż nie odbyte tak doſtatecznie, iak odbytemi bydź powinny były, albowiem co do komportacyi? nie komportował JP Blank Kontraktu wſpołki ogólney z Szlachetnym Buchnerem zawartey, ani nie komportował Tabelli okazuiącey wielość awanſowanych na tę ogolną wſpołkę przez obydwie Strony to ieſt JP Blanka i Szl: Buchnera pieniędzy, między temiż Stronami ſpiſaney, o ktorych exyſtencyi i zoſtawieniu po iednym exemplarzu przez Szl; Buchnera w rękach JP.

Blanka tak Kontraktu na ogolną wſpołkę, iako i namieniony Ta. belli, przyſięgła JP. Blanka przekonała Inkwizycya, nie komportował oprocz tego JP. Blank wſzyſtkich Liſtow przez ſiebie do Szl: Buchnera względem pſzenicy od Ur: Jerowſkiego zakupioney piſywanych, choć o ich piſywaniu był przez dowody przekonywany i przekonywa go Inkwizycya, a tych nawet liſtow w kopii Buch przez JP. Blanka komportowaney umieſzczonych niemaſz, nie komportował JP. Blank ani Xiążek kantorowych, ani z nich excerptu okazuiącego wſpolne z Buchnerem Conto. A co do Inkwizycyi? Pozwany był JP. Blank na Kondeſcenſyą o ſtawienie na świadectwo Szl: Sinapiuſa, ktory na Kantorze JP. Blanka korreſpondencyą z Szl: Buchnerem względem wſpolnego z nim handlu utrzymywał, a Szl: Ebert Pozwany był o ſtawienie tegoż Szl: Krachnaſa, ktory od Szl: Buchnera, a razem JP. Blanka był uſtanowiony Kommiſſantem do wſpolnego handlu, ktory Kontrakt z Ur: Jerowſkim na iednę Partyą pſzenicy zawierał, Pieniądze od JP. Blanka na zadatek dla Ur: Jerowſkiego i na Expenſa ſpławne pſzenicy Ur: Jerowſkiego odbierał, tych przecież nayważnieyſzych świadkow ſtawiwſzy tylko do zapiſania Komparycyi, gdy przyſzło do ich na świadectwo ſtawienia, nie ſtawili, exkuzuiąc ſię ucieczką onychże z Warſzawy.

Jaka taka ieſt komportacya i Inkwizycya lubo nie doſtateczna, przez Dekret iednak Ziazdowy Urzędu, od ſamego JP. Blanka ſprowadzonego, bo Ur: Jerowſki, ſwego do Inkwizycyi niemiał Urzędu, iuż ieſt tenże JP. Blank uznany z nich za wſpolnika, do zakupioney od Ur: Jerowſkiego pſzenicy, i w obowiązku zapłacenia należytości Ur: Jerowſkiemu poſtawioney.

Lecz nie podobał ſię takowy Dekret Ziazdowy JP. Blankowi, odwołał ſię od niego do Sądu Jaśnie Oświeconey Kommiſſyi, ſkarży ſię na tenże Dekret mieniąc go bydź nieſprawiedliwym, ſprawiedliwość więc iego okazać i dowieść Ur: Jerowſkiemu przychodzi.

Kto złą ma ſprawę, bywa poſpolicie pracowitſzym w wyſzukiwaniu ſpoſobow i przyczyn do wyłamania ſię z pod ciężaru Dekretu, bo go konieczna choć nieſprawiedliwa do tego przymuſza potrzeba, a przeto bywa w kraſzeniu ſwey Sprawy dowcipnieyſzym od owego, ktory proſto myśli, proſto poſtępuie i dla tego bez uſiłowania bez forſowania ſię na wygraną, całą nadzieię wygrany ſkłada w ołtarzu ſprawiedliwości.

W tey tak ważney i delikatney, bo tyczącey ſię JP. Blanka honoru, Sprawie, nad ktory zdaniem i czuciem powſzechnym nic droższego nie maſz, cokolwiek JP. Blank w kilkunaſto arkuſzowym druku na obronę ſwoią przeciwko Ziazdowemu Dekretowi przytoczył, wſzyſtko nie ieſt tak ważne, aby wyſtarczać miało na uchylenie tegoż Ziazdowego Dekretu.

Jeſt to albowiem piſmo do odgłoſu, do odurzenia, ale nie do przekonania, cała w tym piśmie ufność wygrany przez JP. Blanka za-

ſadzona ieſt na ſamey imaginacyi, nieregularney Logice, na przyſpoſobionych nad zaprzyſiężną Komportacyą papierach, na allegacyach przeciwko dowodom, i dla tego bez przyzwoitego nawet porządku, na śmiałym na reſzcie zadawaniu świadkom przyſięgłym falſzu w przyſięgłych zeznaniach i tak daleko, iż gdyby przyſzło na wſzyſtkie JP. Blanka odpowiadać Argumenta, nieſkończonym bydźby potrzeba. Krotſzym więc ile bydź może ſpoſobem wyſtawi tę Sprawę Ur: Jerowſki, bo nie od obfitości ſłow, ale od dowodow wygrana zawiſla.

Lecz porozumienie dokładne tey Sprawy i iey dowodow wymaga wiadomości o teyże Sprawie, od ſamego początku, od tego więc uſprawiedliwienie Dekretu Ziazdowego Ur: Jerowſki zaczyna.

1789. Ru d. 13 Grudnia w Warſzawie Szl: Buchner zawarł z Szl: Krachnaſem Kontrakt o przyſtawienie 70. Łaſztow pſzenicy Sandomirſkiey, zaliczył zaraz na Kontrakt ten, Szl: Krachnaſowi Czer: Zł: 1900. a reſztę Czer: Zł: 1300. miał Szl: Krachnas aſſygnować do niego do Elbląga około czaſu odebrania pſzenicy, ktorey Termin doſtawienia w Elblągu naznaczony był naypoźniey w Maiu Ru 1790. *u Strony Nro 1mo.*

1790. Ru Na Kontraktach Dubienſkich tenże Szl: Buchner ośm na rożne Produkta zawarł Kontraktow, wſzyſtkie w Mieſiącu Styczniu to ieſt:

Tegoż Roku dnia 27. Stycznia Kontrakt z JW. Hulewiczem Chorążym Łuckim, o pſzenicę i dał onemuż zadatku Czer: 50. *u Strony Nro 2do.*

Tegoż Roku i dnia Kontrakt z JW. Roztockim Metropolitą Ruſkim o pſzenicę i dał onemuż zadatku Czer: Zł: 100. *u Strony Nro 3tio.*

Tegoż Roku d. 28. Stycznia Kontrakt z Tewelem Rabinowiczem o pſzenicę i żyto i dał onemuż zadatku Czer; Zł: 3000. *u Strony Nro 4to.*

Tegoż Roku dnia 20. Mca Stycznia Kontrakt z JW. Worcellem Podſtolim W. X. Lit: o potaż i dał zadatku Czer: Zł: 600. *u Strony Nro 6to.*

Tegoż Roku d. 30. Stycznia Kontrakt z JP. Cukrowiczem o dzieſięć fas potażiu, ktoremu żadnego zadatku nie dał *u Strony Nro 7mo.*

Oprocz tych Kontraktow zawarł ieſzcze Szl: Buchner *trzy* Kontrakty *ieden* z JW. Wydzgą, *drugi* z JW. Terleckim, *trzeci* z Niewiernym Wulfem, ale tych Kontraktow trzech JP. Blank nie Komportował, chociaż one za wſpolne przyznawał i przyznaie.

Te wſzyſtkie Kontrakty przez Szl: Buchnera zawarte bydź przed zawartą z JP. Blankiem wſpołką tenże JP. Blank przyznaie, *w druku pierwſzym na karcie 2giey.* Jeden tylko z JW. Wydzgą pod ſpor poddaiąc.

Po tych więc dopiero Kontraktach JP. Blank z Szl: Buchnerem nie tylko względem tychże wſzyſtkich Kontraktow iuż zawartych zawarł zaraz na Kontraktach Dubieńſkich wſpołkę, ale też i ogolną względem całorocznego handlu umowił, i zaraz do niey dwa ſwoie przyłączył Kontrakty, *ieden* z Xięciem Jmcią Czartoryiſkim Stolnikiem Litewſkim, *drugi* z Xięciem Jmcią Michałem Lubomirſkim, obydwa w Dubnie dnia 28. Mca Stycznia i o Potaż w tymże Ru *u Strony Nro 8. i 9.*

W za-

W zawieraniu tey ogolney wſpołki z Szl: Buchnerem tak zaraz na wſzyſtkie przypadki był oſtrożnym i warownym JP. Blank, że pryncypalny tey wſpołki warunek, iak Inkwizycya dowodzi, oparł JP. Blank na tym, że ſam Szl: Buchner miał na ſiebie Kontrakty zawierać, a JP. Blank pieniędzy tylko wraz z Szl: Buchnerem na ogolną doſtarczać wſpołkę.

Tegoż Roku dnia 29. Stycznia w Dubnie JP. Blank w moc takiey ogolney względem całorocznego handlu w tymże 1790. Roku umowioney wſpołki, dał Szl: Buchnerowi Czer: Zł; 4500. dał zaś nie na zawarte iuż przez Szl: Buchnera, ale na dopiero (oprocz iuż zawartych) zawierać ſię przez Szl: Buchnera maiące Kontrakty, podług Rewerſu Szl: Buchnera JP. Blankowi danego *u Strony Nro 10.*

Zaliczone kwoty na powyżſze Kontrakty przez Szl: Buchnera zawarte wynoſzą Czer: Zł: 3700 Ze Summa ta nie była zapłacona z 4500. Czer: Zł: przez JP. Blanka Buchnerowi danych, ale z właſney Szl: Buchnera kieſzeni przyznaie to JP. Blank *w Druku ſwoim pierwſzym na karcie drugiey §. zdał ſię i §. Z ſkutkow.*

Tegoż Ru d. 30. Stycznia w Dubnie Szl: Buchner w moc owey ogolney wſpołki względem całorocznego handlu z JP. Blankiem umowioney. i wmoc owego ſzczegolnego w niey przez JP. Blanka warunku Inkwizycyą dowiedzionego, że ſam Buchner miał Kontrakty zawierać, zawarł z Niewiernym Tewelem Kontrakt o froktowanie nie tylko Produktow iuż zakupionych, ale też ieſzcze ſtoſownie do Rewerſu 29. Stycznia JP. Blankowi na 4500. Czer: Zł: danego, zakupić ſię maiących *u Strony Nro 5to.*

Tegoż Roku dnia 4. Mca Lutego w Mieście Dubience Szl: Buchner powracaiąc z kontraktow Dubieńſkich zawarł drugi z tymże Niewiernym Tewelem względem froktowania Produkuow Kontrakt, i o to: *1mo* Ze Tewel Expenſa małe przy odbieraniu Zboża do ładunku, w Dubience, i przy innych Palach w umowioney powyżſzym Dnia 30. Stycznia za Frocht Kontraktem Summie, przyiąć powinien. *2do* Ze w tymże Kontrakcie 30. Stycznia Froktowym wſzyſtkie Potaże i inne Produkta, ktore na Imie JP. Blanka w Warſzawie iuż kupione ſą, lub ieſzcze kupione będą, a ktoreby w Dubieńce lub na innych Palach nad Bugiem Tewelowi doſtawione były, zawarte ſą.

Ponieważ zaś Szl; Buchner w moc ogolney umowioney z JP. Blankiem i względem całorocznego handlu Roku 1790. Wſpołki, ktorą te trzy Dokumenta, iakoto Rewers 30. Stycznia Buchnerowſki na Czer: Zł: 4500. Kontrakt 30. Stycznia i 4. Lutego na froktowanie, wſzyſtkie Ru 1790. naſtąpione, dowodnie okazuią, nie zakupił więcey Produktow, ani w Dubnie na Kontraktach, ani gdzie indziey więcey nie zawarł Kontraktow, nad wyżey położone, a przed umowioną ogolną Wſpołką iuż zawarte, przeto

1790. Ru Dnia 3. Marca Szl: Buchner po powrocie z Dubna do Warſzawy zkąd naypierwſzy od wſzyſtkich innych Palow ſpław bywa, i po-

ſpolicie naypierwſze targi, naylepſze bywaią, wſzedł w targ Pſzenicy z Ur Jerowſkim; po długich targach za ſtaraniem Faktora JP. Blanka, i upewnieniem Ur: Jerowſkiego przez tegoż JP. Blanka Faktora, że JP. Blank ieſt w Wſpołce z Szl: Buchnerem, zawarł Ur: Jerowſki z nim Kontrakt na 2000. Korcy Pſzenicy, na ktory zaliczył Szl: Buchner Czer: Zł: 500. pokłada ſię ten Kontrakt *Nro 1mo.*

Umowiona między JP. Blankiem a Szl: Buchnerem na Kontraktach Dubieńſkich względem całorocznego handlu Wſpołka, ſtwierdzoną zoſtała Kontraktem w Warſzawie między temiż Stronami zawartym, ſtwierdzoną zoſtała i Tabellami wielość awanſowanych przez obydwie ſtrony na taką ogolną Wſpołkę Pieniędzy okazuiącemi, iak dowodzi Inkwizycya.

Tak Kontrakt iako i Tabelle były ſpiſane na dwa Exemplarze, z tych obydwoch Dowodow po iednym Exemplarzu, że u ſiebie JP. Blank zoſtawił, przekonała Go Inkwizycya, przecież takowego Kontraktu ani Tabelli na Kondeſcenſyi JP. Blank nie komportował, ani ſię tłomaczył, gdzie te tak ważne dwa podział papiery, chociaż o znaydowaniu ſię w Ręku JP. Blanka Kontraktu, między tymże JP. Blankiem, a Szl: Buchnerem zawartego, dwa Go przekonywały Liſty od JP. Struenſe Dyrektora Banku Pruſkiego, do Szl: Brokmana piſane i przez Niego na Kondeſcenſyi komportowane, *ieden* pod Dniem 7. Grudnia 1790. będący w tey obmowie= " Szl: Buchner „ Kupiec zbankrutowany, uczyniwſzy Kontrakt z JP. Blankiem uſtąpił przy Bankructwie wſzyſtkie z tego Kontraktu wynikaiące pożytki i pretenſye Bankowi Krolewſko-Pruſkiemu. W wykonaniu „ tego Kontraktu znayduią ſię niektore trudności z przyczyny położonych Areſztow od Zydow tamteyſzych, dla tego życzy ſobie JP. „ Blank, aby Go w tym podparto od Banku Krolewſko-Pruſkiego, z „ tego powodu upraſzam WPana, abyś ſię podiął tey rzeczy w imieniu Banku i Prawa Jego iak naymocniey popierać; Wſzyſtkie do „ tego Kontraktu ściągaiące ſię Dokumenta i wiadomości znayduią „ ſię u JP. Blanka, gdzie tedy wſzyſtkie potrzebne do tego wiadomości powziąść możeſz. *Drugi* Liſt przez tegoż JP. Struenſe do tegoż Szl: Buchnera pod Dniem 24. Maia piſany 1791. ieſt tey obmowy= Przybywſzy do Elbląga dowiaduię ſię, iż tam z Strony nie iakiego Jerowſkiego Proceſſ przeciwko Kontraktowi między Blankiem i „ Buchuerem zawartemu, a w rękach Blanka zoſtaiącemu rozpoczęty ieſt= Komportacya zaś na Kondeſcenſyi ciągnęła ſię między Datami tych dwoch Liſtow, to ieſt: daty Liſtow tych ſą 7. Grudnia 1790. i 24. Maia 1791. R. a Komportacya na Kondeſcenſyi była między Dniem 16. Grudnia 1790. a Dniem 13. Lutego 1791. i na tym Dniu 13. Lutego zaprzyſięganą zoſtała, *Liſty te czyli Nro 2do i Nro 3tio Dekret Ziazdowy Nro 4to Fol: 1. 13. i 14.*

Dla czego tego Kontraktu JP. Blank nie komportował, okazuie to Inkwizycya. że w ow Kontrakt, i w owę, Awanſowanych przez

obydwie Strony na ogolną Wſpołkę pieniędzy Tabellę wchodziła Ur: Jerowſkiego Pſzenica.

Po takim zawartym Kontrakcie, i po takich ſpiſanych Tabellach na ogolną względem całorócznego handlu Wſpołkę Szl: Buchner, przed Dniem 19. Mca Marca wyiechał z Warſzawy do Elbląga, a w tey podroży napiſał Liſt do Szl: Krachnaſa wſpolnego handlu Polſkiego Kommiſſanta, aby więcey ieżeli może, Pſzenicy zakontraktował, i na to pieniędzy ile potrzeba wymagać będzie, od JP. Blanka wziął, albowiem ſtanęła umowa że Szl: Buchner miał ſtarać ſię o Kontrakty, a JPan Blank pieniędzy doſtarczać. *Dowodem czego ieſt Inkwizycya.*

Na takich więc fundamentach. Tegoż Roku Dnia 12. Marca Szl: Krachnas zawarł Kontrakt z JW. Mierzeiewſkim Strażnikiem Polnym Kor: o 2500. Korcy żyta, a Pſzenicy Korcy 80, i dał zadatku Czer: Zł: 200, *u Strony Nr. 12.*.

Tegoż R. Dnia 17. Marca tenże Krachnas zawarł Kontrakt z Xiężną Imcią Sapieżyną o 4500. Korcy Zyta, a Pſzenicy Korcy 700, i dał zadatku Czer: Zł: 200 *u Strony Nro. 13.*

Tegoż Roku Dnia 22. Marca w Warſzawie Szl: Krachnas zawarł drugi z Ur. Jerowſkim na drugie 2000. Korcy Pſzenicy Kontrakt, na ktore zadatku dał Czer: Zło: 500. *Składa ſię Nro. 5to.*

Ze ten zadatek Czer: Zł: 500, Ur. Jerowſkiemu był od JPana Blanka przez ręce Szl: Krachnaſa zapłacony, *dowodzi Inkwizycya.*

Tegoż Roku Dnia 22. Marca Szl: Krachnas odebrał od Ur: Jerowſkiego Pſzenicy Korcy 1200, naSzkutę Ur. Krzyżanowſkiego, a to na pierwſzy Kontrakt przez ſamego Szl: Buchnera zawarty, *podług Rewerſu Nro. 6to.*

Tegoż Roku nazaiutrz to ieſt: 23. Marca ruſzyła ta Pſzenica do Elbląga *podług dowodu Kwitu Komory Warſzawa Nro. 7mo.*

Tegoż Roku Dnia 6. Kwietnia odebrał Szl: Krachnas od Ur. Jerowſkiego na 4. Galary Niewiernych Scholdina i Dawida Frochtarzow 2369, i poł Korcy Pſzenicy. na co dał Rewers, Ur. Jerowſkiemu, a razem potrąciwſzy zaliczone Czer: Zł: 1000, to ieſt: 500, na Kontrakt 1ſzy: 3 Marca przez ſamego Szl: Buchnera zawarty, a 500, na drugi Kontrakt przez Szl: Krachnaſa zawarty od Blanka wziętych, reſztę Czer: Zł: 4354, i Cwierć za 3569, i poł Korca Pſzenicy odebraney aſſygnował do Elbląga, ktore miały bydź tamże zapłacone Ur. Jerowſkiemu za ſpłynieniem Pſzenicy podług Rewerſu *Nro. 8vo.*

Tegoż Roku zaraz na zaiutrz to ieſt: 7. Kwietnia ta powtorna Partya Pſzenicy ruſzyła z Warſzawy do Elbląga podług Rewerſu *Nro. 7mo.*

Na expenſa ſpławne iedney i drugiey Partyi Pſzenicy od Ur. Jerowſkiego zakupioney, dał JPan Blank Szl: Krachnaſowi pieniędzy podług dowodu Inkwizycyi.

Kiedy zaś te Partye w Elblągu ſtanęły, połowa ich, w Xięgach handlowych, iedna zapiſaną zoſtała na JP. Blanka, a druga na Szl: Buchnera, iak dowodzi Inkwizycya.

Stanęła zaś ta powtorna partya Pszenicy w Elblągu Dnia 3, Maia, iak JP. Blank przyznaie, i od tego zaraz Dnia 3. Maia JP. Blank, chociaż z Szl: Buchnerem korrespondował, a daley z Szl: Fizembekiem swym Kommissantem, przecież korrespondencyi tey w kopii Buch nieumieszczał, iak Mu niżey w swym mieyscu dowiedziono będzie, a to aż do Dnia 16. Lipca tegoż 1790. Roku.

Kiedy więc przyszło do zapłaty Ur. Jerowskiemu za dostawioną Pszenicę, odmowił ią Szl: Buchner, twierdząc, że iuż na iey zapłacenie miał mieć oddane Szl: Krachnas pieniądze, przyszła zatym rzecz do Processu w Sądach Pruskich.

Tegoż Roku Dnia 26. Maia Szl: Kolens Imieniem Ur. Jerowskiego podał Memoryał przeciwko Szl: Buchnerowi do Magistratu Elbląskiego.

Tegoż Roku Dnia 29. Maia w Magistracie Elbląskim nie przyznał Szl: Buchner Kontraktu z Ur. Jerowskim przez Szl: Krachnasa zawartego, nakazana mu została Kommunikacya. *Czytać Procefs Pruski Nro. 9. fol 1mo.*

Tegoż Roku Dnia 14. Czerwca w Magistracie Elbląskim gdy przypadała sprawa, stanął Buchner, że niedostawiona wszystka Pszenica; iakoż zostało się iey ieszcze Korcy 431, do uzupełnienia Kontraktow, a daley, że Krachnas Ur. Jerowskiemu zapłacić powinień; lecz po mimo tych obron, obowiązany został Szl: Buchner do zapłacenia Ur. Jerowskiemu resztuiącey Summy Czer: Zł: 4354. i Cwierć wraz z wydatkami Prawnemi Reistalarow 28 gr: 26. *Czytać Procefs Pruski Nro. 9. fol: 2do.*

Tegoż Roku Dnia 2. Sierpnia w Regencyi Kwidzińskiey zapadł z Szl: Buchnerem drugi Dekret, ktorym potwierdzony został Dekret poprzedzaiący Magistratu Elbląskiego, i Szl: Buchner za wydatki Prawne w tey drugiey Instancyi ukarany na Talarow 10. *Nro. 9. fol: 4to.*

Tegoż Roku Dnia 27. Miesiąca Września w Revisorium Berlińskim zapadł 3ci Dekret z potwierdzeniem powyższych dwoch Dekretow Ur. Jerowskiemu Summę Czer: Zł: 4354. i Cwierć przysądzaiących, z warunkiem; powrocenia Ur. Jerowskiemu kosztow prawnych, Onemuż w tey Naywyższey Instancyi zrządzonych *Nro. 9. fol: 7mo.*

Tegoż R. i tegoż Dnia 27. Mca Września Buchner deklarował się *in-Solventem* w Magistracie Elbląskim *Nro. 9. fol: 7mo.*

Jakie, wciągu tego w Sądach Pruskich Processu, JPan Blank porobił inwolucye, iakich używał sposobow utrzymania wspołki z Szl: Buchnerem mianey pod sekretem, pomimo to, o czym się iuż namieniło, że więcey iak przez dwa Miesiące, to iest od Dnia 3. Maia do Dnia 16. Lipca Listow do Buchnera, i Fizembka pisywanych w kopii Buch nieumieszczał, niższemu zostawuie się przełożeniu i dowodowi, a w tym mieyscu namienia się tylko osobliwsze Ur. Jerowskiego nieszczęście, iż wszystkie strony, ktore tylko do tego interesu wpłynęły, to iest: Szl: Buchner, JP. Blank i przybrani wpomoc tego interesu od JP. Blanka Officyaliści Banku Pruskiego Elbląskiego, zgodnie wszystkie, dostawienie przez Ur. Jerowskiego Pszenicy Korcy 3569 ½ przyznaią, wszystkie zgodnie niezaprzeczaią należytości Ur. Jerowskiego w Summie Czer: Zł: 4354. i Cwierć, Ur. przecież Jerowski

rowſki dowiedzieć ſię nawet niemoże, gdzie ſię iego nie zapłacona podziała Pſzenica, ani takiey znaleść oſoby niemogł i niemoże, ktorąby rzetelność i ſprawiedliwość były zdolne nakłonić do uczynieia Ur: Jerowſkiemu ſatysfakcyi.

Szl: Buchner ſkładał ią na Szl: Krachnaſa, Krachnas mowi, że tey płacić niepowinien, bo iakie miał dane pieniądze, te za Aſſygnacyami Szl: Buchnera wydał, i tak przy proceſſie Pruſkim ſtawał, podnioſł przytym Konkurs *in Junio* R. 1790.

JPan Blank ſatysfakcyą Ur: Jerowſkiemu do Banku Pruſkiego Elbląſkiego wſkazywał i wſkazuie.

Officyaliści Banku Pruſkiego zamiaſt zapłacenia należytości Ur: Jerowſkiego, odſyłali i odſyłaią, Ur: Jerowſkiego do Konkurſu Buchnerowſkiego.

Jedyna zatym pozoſtała ſię Ur: Jerowſkiemu droga poſzukiwać drogą prawa ſatysfakcyi w Polſzcze.

Tey ſatysfakcyi dochodząc Ur: Jerowſki, przyareſztował nayprzod wſzyſtkie produkta Buchnerowſkie w Polſzcze będące, a potym z nich i Szl: Buchnera i JP. Blanka iako wſpolnika przed ten Sąd zapozwał.

Po takim uczynionym przez Ur: Jerowſkiego kroku, odezwali ſię z powodztwem ſwoim przeciwko onemuż pobudzeni od JP. Blanka Officyaliści Banku Pruſkiego Elbląſkiego.

1791. R. d. 22. Października za przypadnięciem ſprawy iak ſtawał JP. Blank iuż ſię doniosło, że chciał wychodzić w tey ſprawie przyſięgą ofiarowaną nato: że niebył wſpolnikiem Buchnerowſkim do Pſzenicy Ur: Jerowſkiego, i że więcey nad złożone, niema Papierow.

Officyaliści zaś Banku Pruſkiego, pomimo wyſtuſowane od ſiebie powodztwo przeciwko Ur: Jerowſkiemu, ſatysfakcyi z Funduſzow Buchnerowſkich w Polſzcze będących a razem i od JP. Blanka iako Buchnerowſkiego wſpolnika poſzukuiącemu, żądali odeſłania ſprawy do konkurſu Buchnerowſkiego w Pruſkich rozpoczętego ſądach, lecz JP. Blank do ofiarowaney przyſięgi niedopuſzczony, a remiſſa od Officyaliſtow Pruſkich, żądana odcięta, i Kondeſcenſya celem komportacyi pod przyſięgą uſkuteczniona, Inkwizycyi wywodzenia, i całey ſprawy rozſądzenia, nakazaną zoſtała; Dekretem Sądu tego ziazd wyznaczaiącym. *Nro. 10.*

Jakim tokiem odbyta komportacya i inkwizycya, iuż ſię wyżey nadmieniło, iako też i o tym, że JP. Blank dekretem ziazdowym Urzędu od ſiebie ſprowadzonego, uznanym za wſpolnika zoſtał.

O ważność tego dekretu roſpieraiąc ſię JP Blank. i mianuiąc go względem ſiebie nieſprawiedliwym, całą ſwą obronę załadził na Rewerſie przez Szl: Buchnera d. 9. mca Marca R. 1790. ſobie danym, tak dalece; że Rewers ten, ieſt to podſtawek, do ktorego ſię wſzyſtkie JP. Blanka argumenta ściągaią, na nim opieraią; i gruntuią; moc więc takowego rewerſu zważyć należy.

Mowi JP. Blank na fundamencie tego Rewerſu, że niebył wſpolnikiem Buchnerowſkim, ani względem ogulnego całorocznego handlu w Roku 1790.

ani względem szczególney od Ur: Jerowskiego zakupioney Pszenicy, a to z powodu: iż w tym Rewersie pomiędzy innemi wspolnemi kontraktami, nie masz Ur. Jerowskiego kontraktu.

Takiey JP. Blanka allegacyi; tak co do ogólney iako i co do szczególney wspołki, żadną miarą ani z Dokumentami, ani z okolicznościami Inkwizycyą wyprobowanemi, a to; tak przed datą tego Rewersu, iako i po dacie iego, pogodzić nie można, Rewers zatym ten 9. Marca nie iest rzetelny, lecz kondyktowy i do sprawy tylko przysposobiony.

Co się albowiem ogólney dotyczy wspołki, tey umowienie dostatecznie dowodzą trzy położone wyżey dowody, na kondescensyi przez JP. Blanka komportowane, to iest.

1mo. 1790. Roku dnia 29. Stycznia Rewers przez Szl: Buchnera JP. Blankowi na Summę Czerw: Zł. 4500. dany, na zakupować się dopiero maiące produkta, oprocz iuż zakupionych *Nro 10. u strony.*

2do. Tegoż Roku dnia 30. Stycznia, to iest: zaraz na zaiutrz po wziętey Summie Czerw: Zł. 4500. kontrakt zawarty przez Szl: Buchnera z Tewelem na frochtowanie nie tylko zakupionych, alo też zakupić się maiących produktow. *Nro 5to.*

3tio. Tegoż Roku dnia 4. Lutego drugi z Tewelem kontrakt toż samo dowodzący, i zaymuiący nawet Produkta w Warszawie przez JPana Blanka zakupione, i zakupić się maiące, na ktore przecież JP. Blank żadnych kontraktow nie komportował.

Inkwizycya oprocz tego iest zgodna z temi trzema dowodami, że ogólna względem całorocznego handlu między JP. Blankiem a Szl: Buchnerem była umowiona wspołka.

Aż nadto więc iest dowodow na ogolną wspołkę, bo i z dokumentow i z Inkwizycyi.

Exekucya zaś tey ogolney umowioney wspołki i skutki oneyże, w żadnych innych nieokazuią się kontraktach, tylko w czterech następuiących i to, po umowioney na kontraktach Dubieńskich ogólney wspołce zawartych, *iednym* z Ur: Jerowskim dnia 3. Marca *dugim* z JW. Mierzeiewskim dnia 12. Marca. *3cim* z Xiężną Jeymcią Sapieżyną dnia 17. Marca. *4tym* z Ur Jerowskim dnia 22 Marca zawartych, gdyż żadnych innych po Rewersie 29. Stycznia na Czer: Zł. 4500 i kontraktach na frochtowanie z Tewelem zawartych nie było i nie masz kontraktow, a że miało bydź zawieranych więcey kontraktow na wspołkę przez Szl: Buchnera oprocz iuż zawartych, to wyżey położone trzy dowody okazuią, to samo i Inkwizycya dowodzi.

Jakie zaś były przed umowieniem wspołki ogólney pozawierane Kontrakty, na Kontrakcach Dubieńskich, te są wyżey na karcie wyszczególnione, iż zaś na zakupienie Produktow w nich wyrażonych przed wspołką, a przez samego Szl: Buchnera zakupionych, i ieden szeląg nie był obrocony z owych 4500. Czerw: Zł. przez JPana Blanka na Kontraktach Dubieńskich danych, dowod tego iest ztąd; iż wszystkie te kontrakty zawarte bydź przed umowioną wspołką przyznaie JPan Blank,

przyznaie także JP. Blank i to, że na te same kontrakty przed wspołką zawarte, zaliczył Szl: Buchner 3750. Czerw: Zł. swoich własnych pieniędzy; i także przed wspolką *a to w druku swoim pierwszym na karcie drugiey* §. Dał się i §. Z skutkow. Zaliczone zaś na kontrakty przed wspołką, przez Szl: Buchnera kwoty obrachowane, tę samę Czerw: Zł. 3750. wynoszą Summę.

Wymienione zatym 4. kontrakty z JW. Mierzeiewskim, z Xiężną Jmcią Sapieżyną i z Ur. Jerowskim, iako dopiero po wspolce zawarte, a tym samym iako widoczne skutki Rewersu 29. Stycznia, nayprzod względem zakupować się maiących Produktow oprocz zakupionych, a daley iako widoczne skutki kontraktow na frochtowanie z Tewelem pod dniem 30. Stycznia i 4go Lutego, zawartych R. 1790. względem frochtowania Produktow tak iuż przed niemi zakupionych, iako też zakupić się dopiero po nich maiących, nie mogą żadną miarą inaczey bydź uważane, tylko iako wspolne, a tym samym Rewers 9. Marca R. 1790. nieobeymuiący kontraktu z Ur: Jerowskim dnia 3. Marca zawartego, nie może bydź inaczey uważany, tylko iako kondyktowy i do sprawy tylko przysposobiony.

Tym bardziey; że JP. Blank na kondescensyi kontrakty poźnieysze z innemi osobami, to iest z JW. Mierzeiewskim i Xiężną Jmcią Sapieżyną, pod dniami 12. i 17. Marca zawarte na terminie kondescensyi iako wspolne komportował, bo kiedy wszystkie kontrakty, przed namienionym Rewersem, i po namienionym Rewersie, na imie Szl: Buchnera zawarte, wspolnemi były, bydź że może? aby śrzodkuiący między temi kontraktami, kontrakt Ur. Jerowskiego dnia 3. Marca zawarty, nie miał bydź wspolny, ile Faktor JP. Blanka assystuiący Szl: Buchnerowi do tego kontraktu, zapewniał Jerowskiego o wspołce JP. Blanka z Szl: Buchnerem. Czyliż to na tym kontrakcie Ur. Jerowskiego dnia 3. Marca była iaka cecha wrożąca nieszczęśliwość, dla ktorey JP. Blank niechciał go mieć wspolnym, przyimuiąc wszystkie inne za wspolne?

Lecz JP. Blank zapiera się teraz wspolnictwa do kontraktow z JW. Mierzeiewskim i Xiężną Sapieżyną, ale nie dla tego, żeby wspolnemi bydź nie miały, bo ich iako wspolne na terminie kondescensyi komportował, ani ich wspolnictwa tamże niezaprzeczał, ale dla tego, że z tych Powodow wzięte są przez Urząd Ziazdowy za dowod ogólney wspołki.

Gdyby nie były wspolnemi, byłżeby one JP. Blank komportował? ale mowi JP. Blank *1mo.* Ze kontrakty z JW. Mierzeiewskim i Xiężną Sapieżyną komportował iedynie na dowod, że Buchner miał inne oprocz wspolnych na siebie kontrakty, a daley *2do.* na dowod tego, że wspolnemi nie były kontrakty z JW. Mierzeiewskim i Xiężną Sapieżyną, następuiące przywodzi przyczyny, że te kontrakty były przez JP. Kabrego gwarantowane, a gwarancya nie byłaby potrzebna, gdyby do nich JP. Blank był wspolnikiem, *3tio.* Ze na kontraktach wspolnych były Andosy, a na tych dwoch Andosu nie masz, *4to.* Ze w ow Rewers dnia 9. Marca iako poślednieysze, bo pod dniami 12. i 17. Marca wchodzić

niemogły, a nareszcie wszczególności codo Kontraktu z Xiężną Jeymcią Sapieżyną, że go niemiał u siebie; tylko ma bydź mu Kommunikowany, co zaś do Kontraktu z JW. Mierzeiewskim; że tylko w kopii onże komportował.

Ta względem kontraktow tych dwoch Kwestya, dla innych ważnieyszych dowodow nie iest nawet dziś potrzebna; przecież ią naywięcey JP. Blank rozszerzył; odpowieda się więc na nią.

Ad 1mum. Miał JP. Blank silnieyszy dowod do okazania: że Szl: Buchner miał inne szczegolne kontrakty do wspołki nienależące, to iest dekret Kompromissarski między nim a niewiernym Tewelem d. 12 mca Grudnia R. 1790. zapadły, w ktorym wymienione są kontrakty niby do wspołki nienależące, przecież onego, na odparcie wniosku Ur: Jerowskiego; że był wspolnikiem do kontraktu z JW. Mierzeiewskim i Xiężną Jeymcią Sapieżyną, na kondescensyi nieużywał, chociaż wnim tych kontraktow umieszczonych niemasz, chociaż miał większy z dekretu Kompromissarskiego pozor, z przyczyny wchodzenia weń Tewla Froktarza do produktow zakupionych na kontraktach Dubieńskich i zakupić się maiących, ile kontrakty z Xiężną Jeymcią Sapieżyną i JW. Mierzeiewskim choć zawarte w Warszawie, ale o zboża w dobrach nad Bugiem leżących; przecież tego Dekretu nieużywał, wspołki do namienionych kontraktow niezaprzeczał, ani nawet punktow odpieraiących dowody wspolnictwo do tychże dwoch kontraktow okazuiące; do Inkwizycyi niepodał. *Dekret Kompromissarski Nro. 11. fol: 16.*

Lubo zaś Dekret polubowny okazuie, że Buchner miał niby osobne Kontrakty z JW. Steckim i innemi osobami, lecz ten Dekret polubowny niemoże żadnego względem Ur: Jerowskiego stanowić dowodu, ani dokumentow na dowod ogolney: a zatym i do tych dwoch Kontraktow, z Xiężną Jeymcią Sapieżyną i JW. Mierzeiewskim w społki wyżey złożonych, osłabiać, bo w ten Dekret polubowny, niewchodził Ur: Jerowski. Bardzo łatwo wszystko przeciwko Ur: Jeworskiemu mogło bydź robione, i tak rozumieć należy, że to Dekret kondyktowy, ile: Kompromiss zapisany po podniesioney iuż Ur: Jeworskiego sprawie, na dowod czego składa się

1790. Roku d. 20. Października w Grodzie Chełmskim nayprzod Relacya pozwu przeciwko niewier: Tewelowi z strony Ur: Jerowskiego z aresztem Buchnerowskich Produktow *Nro: 12.*

Tegoż Roku d. 25. Listopada List JP. Blanka do Fizembeka z doniesieniem; że Tewel iest w Warszawie i że iuż iest podpisano (bez wyrażenia co) bo nie Kompromiss, gdyż ten dopiero zapisany 10 Grudnia, a daley; iż niewiadoma nowina ztąd (bez wyrażenia z czego) wynika, i w iakim zamięszaniu ten interes iest, i żeby bardzo dobrze było, aby Bank do Brokmana napisał rekomenduiąc mu nayusilniey interes, oświadcza przytym JP. Blank; że Pana Brokmana oświeci należycie, *Litt: A fol. 3.*

Ztąd wynikło, że.

Tegoż Roku Dnia 7. Grudnia z Berlina JP. Struense napisał ow List wyżey na karcie z swey treści położony do Szl: Brokmana, po wyrażeniu, iż Buchner Kupiec zbankrutowany, odstąpił Bankowi Pruskie-

mu

mu zyſkow wynikaiących z Kontraktu między tymże Buchnerem, a JP. Blankiem zawartego, piſany z prozbą, aby JP. Blanka podpierał, i z tym wyrazem, że wſzyſtkie Dokumenta i wiadomości ściągaiące ſię do kontraktu między JP. Blankiem, a Szl: Buchnerem zawartego znayduią ſię u JP. Blanka *Nr. 2do.*

Po takowych więc dopiero korreſpondencyach:

Tegoż Roku Dnia 10. Grudnia JPan Blank Szl: Buchner, i Tewel, zapiſuią Kompromis *Nro. 13.*

Jak zaś daleko chciał zainwolwować przyareſztowany Funduſz JPan Blank i wſpołkę, poznać ſię to daie z naſtępuiącego Jego Liſtu.

Tegoż Roku Dnia 16. Grudnia, Liſt JPana Blanka do Fizembeka, iż ten, Pan Fizembek Kommiſſant JP. Blanka, z przyłączonego *pro memoria* wyczyta, co ſię Tewela i Buchnera intereſu tyczy, przyłącza JP. Blank dwa Kontrakty na ktorych Andoſu niebyło, i dziwuie ſię, iak to można było zapomnieć o nich, a daley piſze JPan Blank, że nierozumie, ale ſpodziewa ſię po Fizembeku, iż ten Fizembek, Buchnera (iuż pod ow czas Bankruta) do tego przyprowadzi, że Andos da na dwa Kontrakty gdyż ten Andos, potrzebny mu ieſt w Proceſſie oſobliwie na Tewela. *Lit: D. fol. 4to.*

Wzmiankowanego w tym Liście *pro memoria*, przyłączonego do tegoż Liſtu, JP. Blank w kopii Buch nieumieścił, ani komportował na Kondeſcenſyi; takie zatym wyrazy Liſtow poprzedzaiących, ſtaranie ſię o Andoſy na wſpolne Kontrakty od Bankruta Buchnera, wyraz przytym w tym Liście, że te Andoſy oſobliwie na Tewela w Proceſſie ſą mu potrzebne, nie iawnoż dowodzą, że to w Kondykcie zapiſany Kompromis, a zatym i Dekret Kompromiſſarſki Kondyktowy na uſzkodzenie kogoś innego, a ten inny nikt bydź niemoże, iak tylko i iedynie Ur. Jerowſki, a zatym na zataienie wſpołki do Jego Pſzenicy, i ſtwierdza to Liſt naſtępny.

Tegoż Roku Dnia 30. Grudnia. Liſt JPana Blanka do Fizembeka w tych ſłowach: = zobaczyſz WPan iak idzie Interes Tewela z oſobnego przyłączenia = lecz zaczyna mnie Ur. Jerowſki prześladować nic niewſkurawſzy w Sądach tamteyſzych (Pruſkich) będąc z ſwoią pretenſyą do Polſki odeſłany, kładzie wſzędzie Areſzta, mnie bardzo ieſt przykro ſtawić ſię do Sądu, zaczym radbym, aby tamteyſzy Bank dał zlecenie Brokmanowi, aby ten Interes tak traktował, żeby i Jerowſkiego podał, zwłaſzcza gdy on chce, aby tam Jego Pſzenicę Bank wziął do ſiebie. *Lit: D. fol. 4to.*

Liſt ten w takich wyrazach był piſany, tego ſamego Dnia ktorego był JPan Blank zapozwany od Ur. Jerowſkiego, iakim ſpoſobem? dowodzi.

Tegoż Roku i Dnia w Grodzie Warſzawſkim z Strony Ur. Jerowſkiego przeciwko Szl: Buchnerowi i JPanu Blankowi iako Szl: Buchnera wſpolnikowi, i Szl: Brokmanowi iako Szl: Buchnera Kommiſſantowi, o złożenie Xiąg Kantorowych, Kontraktow, Liſtow i wſzelkich dowo-

dow wſpolnictwo okazazuiących i inne okoliczności do Sądow Kommiſ-ſyi Rzpltey Skarku Koronnego wydanego Pozwu Relacya *Nro. 14.*

Dalſzy ieſzcze dowod Kondyktu do zataienia ogolney wſpołki ieſt z Dekretu Kompromiſſarſkiego, iż w tey Kategoryi i kweſtyi ktore Kontrakty do wſpołki należały, a ktore nie należały? JP. Blank wymienił tylko ieden z JW. Steckim, a i temu daty nie naznaczył, inne zaś, ogolną tylko o nich wzmiankę zaiął, dla czegoż to? ieżeli nie dla tego, aby ſię wſpołka ogolna nie wydała, a ſzczegolniey do Kontraktow z Xiężną Jmcią Sapieżyną i JW. Mierzeiewſkim.

Ad 2dum Gwarancya dwoch Kontraktow z Xiężną Jmcią Sapieżyną i JW. Mierzeiewſkim przez JP. Kabrego, nie ſtanowi żadnego dowodu, aby niemiały bydź wſpolnemi z JP. Blankiem, ztąd, iż gdyby był do nich wſpolnikiem, niebyłaby potrzebna Gwarancya; miuąwſzy albowiem nawet tę uwagę, że tey Gwarancyi w Kontrakcie z JW. Mierzeiewſkim nawet warowaney niemaſz, Gwarancya ta, ani na iednym, ani na drugim Kontrakcie zapiſana nie ieſt; *Czytać one Nro 12. i 13. u Strony.* A niechby i była zapiſana obmowa Gwarancyi podług Zaświadczeń żadney nie nieſie dla JP. Blanka korzyści, bo nie była przywiązana do iedney tylko Kontraktuiącey Strony, ale do Stron obydwoch. *Czytać Zaświadczenia Nro 14. u Strony.*

Coż więc za dowod że niebył JP. Blank do tych Kontraktow Wſpolnikiem, z wnioſku, że niebyłoby potrzeba Gwarancyi, gdyby nim był, kiedy niebyło potrzeby i z Strony Xiężny Sapieżyny i z Strony JW. Mierzeiewſkiego Gwarancyi a przecież za niemi podług Zaświadczeń dane były

Tym bardziey, iak to Gwarancya bydź nie miała potrzebną kiedy JP. Blank w te nie wchodził Kontrakty, ale tylko ſam Szl: Buchner, dla czego zaś JP. Blank, niewchodził wte Kontrakty, iuż rzecz ta nie ieſt ſekretem, że chciał JP. Blank mieć wſpołkę z Szl: Buchnerem, nikomu niewiadomą, i dla tego Buchner, miał Kontrakty, chociaż na Wſpołkę z JP. Blankiem, ale na ſwoie tylko Imie zawierać, a JP. Blank pieniędzy tylko Szl: Buchnerowi doſtarczać, a to znowu dla czego? dowodem tego ieſt Sprawa ta Ur: Jerowſkiego.

A gdyby też i wchodził wte Kontrakty JP. Blank, zkąd to wynikło Stronie powiedzieć, że Gwarancya, gdyby był Wſpolnikiem JP. Blank niebyłaby potrzebna, ieżeli dla tego? że JP. Blank ieſt Bankierem, wſzakże i JW. Mierzeiewſki i Xiężna Sapieżyna mieli i maią funduſz Odpowiedzi w Dobrach, tym bardziey w tym ſamym Zbożu ktore przedali, nie ſpadał na nich z Kontraktow obowiązek płacedia iakowego znacznego Kapitału, ale tylko przyſtawienia Zboża, a przecież i za niemi JP. Cabry Gwarantował.

Ad 3tium Nieznaydowanie ſię na tych dwoch Kontraktach z JW. Mierzeiewſkim i Xiężną Sapieżyną Andoſow, przez JP. Buchnera na JP. Blanka, owſzem ieſt dowodem, że do ich Wſpolnictwa nalazał

niepotrzebne zatym były ich Andosy, niemasz i na innych Kontraktach Andosow, przecież za wspolne przęz JP. Blanka są przyznane, iako to na Kontrakcie z Krahnasem *Nro 1mo* z W. Worcellem *Nro 3tio* z Tewelem *Nro 4to u Strony.*

I Te to dwa zapewne są Kontrakty z JW Mierzeiewskim i Xiężną Jmcią Sapieżyną, na ktore, przez wydarzony wyżey List JP. Blanka do Tizembeka pod Dniem 16. Grudnia Ru 1790. pisany, starał się JP. Blank o Andosy, aby tych Andosow wystaraniem prezumpcyą nawet Wspolnictwa no nich, JP. Blank oddalił, były zatym Wspolnemi, bo i w rękach JP. Blanka znaydowały się.

W Zmiankowanym liście 16. Grudnia Roku 1790. przez JP. Blanka do Fizembcka pisanym, wystawienie potrzeby Andosu na dwa Kontrakty z tym dodatkiem= Osobliwie na Tewela= stosowane bydź nie może do Kontraktow Tewelowskich, lubo albowiem dwa z Tewelem Szl: Buchner zawarł Kontrakty, ale z nich ieden nie podlegał Andosowi, bo był o samo tylko froktowanie Produktow iuż zakupionych i zakupić się się maiących; stosowane także bydź nie może do innych Kontraktow, bo na innych Kontraktach, ale nie na dwoch, lecz na trzech są Andosy, iako to: z JW. Hulewiczem *Nro 2do* z JW. Roztockim *Nro 3tio* i z JP. Cukrowiczem *Nro 4to.*

Miiać to zaś Sądowey uwagi nie powinno, kiedy to JP. Blank na 3. Kontrakty wspolne postarał się o Andosy? czas Andosow powinienby okazywać same Andosy, lecz są bez Daty, nie iest on iednak bez dowodu że przed owym 19. Grudnia Listem JP. Blanka do Fizembeka z proźbą o Andosy pisanym, albowiem koło drugiego Mca Września 1790. to iest wtenczas kiedy Buchner do Konkursu zabierał się, gdyż tego Dnia 2. Września 1790. JP, Fizembek Expedyował z Elbląga do JP. Blanka List sztafetą, a List taki, że go JP. Blank między 64. Listami przez JP. Fizembeka do niego pisanemi, na Kondescensyi komportowanemi, nie komportował, choć Komportacyą pod przysięgą uskuteczniał, a na ktory List Jp. Blank Fizembekowi Dnia 6. tegoż Mca Września odpisał = Ze bardzo mu miło iest, iż rzecz tak się obrociła, że zamiast z Buchnerem będzie miał do czynienia z Bankiem, ale do tego Listu ten uczynił dodatek= z Przyłączonego tu biletu wyczytasz WPan więcey w tym intereſsie= a kopii tego Biletu w kopii Buch nie umieścił, ani na Kondescensyi nie komportował *Lit. D. Fol: 2do.*

Chociaż zaś tego Sekretnego Biletu JP. Blank, dla niedoyścia prawdy nie komportował, iawny iednak dowod czasu wystaranych na Andosy Kontraktow iest przed Dniem 2gim Mca Września 1790. to iest przed expedyowaną przez JP. Fizembeka do JP. Blanka sztafetą. albowiem iak JP. Blank twierdzi, Buchner pierwey Kontraktow ustąpił JP. Blankowi, a potym dopiero Bankowi, Bank zaś iuż drugiego Dnia Mca Września donosi, że Mu Buchner wspolnych z JP. Blankiem ustąpił Kontraktow *Lit. B, Fol. 1.*

I dla tego to poźniey JP. Blank liſt do JP. Fizembeka d. 16. Grudnia 1790. piſząc wyraża. „ Przyłączam dwa Kontrakty ktorym Andoſſu „ brakuie, iak to można było o tym zapomnieć. „

Aby zaś JP. Blank tym bardziey intereſs ogolney wſpołki tak zainwolwował, chociaż na Kontrakty Tewelowſkie niemiał Andoſu i niemaſz go na nich, a nawet na Kontrakcie o Froktowanie bydź niemogł Andoſs, w Czaſie iednak Kompromiſſu popierał JP. Blank do Kontraktow Tewelowſkich Intereſs tak iak gdyby onemuż nayprzod, a potym Bankowi Pruſkiemu uſtąpione były. Czyt: Dek: Polub: *Nro. 11 fol. 8.*

Ad 4tum. Ze w Rewers 9. Marca R. 1790. Kontrakty z JW. Mierzeiewſkim i Xieżną Sapieżyną niewchodziły? coż za dowod, że do ogolney nienależały wſpołki, kiedy te Kontrakty wchodzić weń, gdyby był i rzetelnym, niemogły, bo ſą poźniey pod dniami 12 i 17 Marca 1790 zawarte.

I ta oſtatnia racya nieſtanowi dowodu, że JP. Blank do wſpolnictwa ich nie należał ztąd, iż kontrakt z JW. Mierzeiewſkim komportował tylko w Kopii, a Kontrakt z Xięźną Sapieżyną był tylko od niey przez JP. Blanka pożyczony, bo coż to ta kopia Kontraktu z JP. Mierzeiewſkim robiła u JP. Blanka, kiedy do wſpołki ſam Kontrakt nienależał. Wierzyć zaś temu niemożna, aby Kontrakt od Xiężney Jeymci miał tylko bydź JP. Blankowi pożyczony, kiedy rzecz ieſt widoczna, że ten Kontrakt przez JP. Blanka, na Kondeſcenſyi komportowany, niemogł ſię nawet u Xiężney Sapieżyny znaydować, i niepokłada też JP. Blank zaświadczenia od niey o pożyczeniu, choć ma zaświadczenie na gwarancyą, albowiem wiadomo każdemu że Kontrakty piſzą ſię na dwa exemplarze, ieden podpiſuie iedna ſtrona, a drugi druga ſtrona, i w takim przypadku exemplarz przez iednę ſtronę podpiſany, bierze druga ſtrona; Kontrakt więc Xiężney Sapieżyny komportowany niemogł ſię nawet u niey znaydować, bo przez nią tylko ſamą podpiſany, znaydował ſię zatym u JP. Blanka iako wſpolnika do niego, i nie ieſt pożyczony.

Ta ſama nikczemność Argumentow JP. Blanka, na odparcie ogolney wſpołki, dowodem ieſt teyże ogolney wſpołki.

Liſt też do Szl: Gronau pod dniem iakoby 19. Mca Marca 1790. R. przez Szl: Buchnera piſany, ktorym niby Buchner donoſi, Gronauowi, iż Pſzenicę zakupił od Xiężney Sapieżyny na ſwoy właſny rachunek, iako na Kondeſcenſyi na odparcie wſpołki do Kontraktow z JW. Mierzeiewſkim i Xiężną Sapieżyną w cale nieużywany, i iako z Kontraktem Xiężney Sapieżyny niezgodny, żadnego znaczenia w tey ſprawie mieć niemoże.

Ze niebył używany na Kondeſcenſyi, dowod ieſt ztąd pierwſzy, że wſzyſtkie liſty potrzebne do ſprawy JP. Blank wytłumaczone w Kopiarzach pokładał, przecież tego liſtu w żadnym Kopiarzu niemaſz. Ze go zaś wcale JP. Blank nieużywał chociaż na kontraktach z Xiężną Sapieżyną i JW. Mierzeiewſkim był ſtanowiony dowod ogolney wſpołki, okazują to Kontrowerſye ſtron w Dekrecie ziazdowym *Nro 4 fol 23.*

Jeſt

Jest zaś całkiem list ten przez Szl: Buchnera do Szl: Gronau pod datą 19. Marca R. 1790 niezgodny z kontraktem Xiężney Sapieżyny wyraża albowiem z początku, że Buchner dla wyiazdu z Warszawy niemógł ukończyć interessu około Stu Łasztów Pszenicy, i około 700. Łasztów Zyta z Xiężną Sapieżyną, zlecił onegoż ukończenie Szl: Krachansowi, a niżey, że iuż to Zboże zakupił, Kontrakt zaś na dwa dni z Xiężną Sapieżyną przed datą tego listu Buchnerowskiego do Grunau niby pisanego był przez Krachnasa zawarty; to iest 17. Marca, wiedzieć więc nawet d. 19. Marca o nim niemógł Szl: Buchner, ile następny wyraz iest, że iak Krachnas zakończy, to da znać Grounaowi. Zakupił zaś Krachnas nie 100. Łasztów Pszenicy, iak list ten 19. Marca opisuie, ale 700. korcy, to iest: Łasztów tylko 23. korcy 10. Zyta Łasztów nie 400. ale korcy 4500. to iest Łasztów 150. list ten *Nro. 82 u Strony. Kontrat Nro: 13.*

Jestże to zatym list prawdziwy? tym bardziey kiedy inkwizycya rzecz przeciwną dowodzi, że Buchner wyiechawszy z Warszawy pisał z podróży do Krachnasa; aby więcey Pszenicy ieżeli może zakupował, i na to pieniędzy od JP. Blanka brał, albowiem umowa stanęła, że Buchner miał się starać o kontrakty na produkta, a Blank pieniędzy dostarczać.

Zaświadczenia także prokuratorów massy Buchnerowskiey przez JP. Blanka pod d. 22. Mca Października Roku teraźnieyszego wystarane na to, że kontrakty z JW. Mierzeiewskim i Xiążną Sapieżyną nienależały do wspołki z JP. Blankiem, iako przeciwko złożonym wyżey dowodom i inkwizycyi, JP. Blanka względem oworocznego handlu współce z Szl: Buchnerem przekonywaiącym dane, żadney wiary zyskiwać niemogą.

Lecz niedosyć na tym; że położone wyżey dowody i inkwizycya JP. Blanka o ogólney względem oworocznego handlu z Szl: Buchnerem współce przekonywaią, a tym samym stanowią nierzetelność Rewersu Buchnerowskiego pod datą 9. Marca 1790. JP. Blankowi danego, a Pszenicy Ur: Jerowskiego dnia 3. Marca tegoż roku zakupioncy, iako skutku naypierwszego owey ogólney umówioney współki, nieobeymuiącego, okazuie się ten 9. Marca 1790. Rewers i z innych wielorakich względów kondyktowym, i do sprawy tylko tey przysposobionym, słowom takim, że wiary do niego przywiązać żadną niemożna miarą, iako to.

1mo. Dla niedostatku Autentyczności potrzebney.

2do. Dla nie zgodności onegoż z innemi Dokumentami.

3tio. Dla nieokazanego przez JP. Blanka dowodu wiele on, a wiele Szl: Buchner awansowali na współkę pieniędzy, i że mu się d. 9. Marca czer: złł: 6500. od JP. Buchnera słusznie należało.

4to. Dla niepodobieństwa do wiary, aby JP. Blank miał na zabespieczenie tey summy, przyimować kontrakty przez siebie samego zawarte.

5to. Ze w tym rewersie niemasz kontraktu z Wydzgą, przecież go za wspólny JP. Blank przyznał.

6to. Nareszcie dla Inkwizycyi wspólnictwo JP. Blanka, do Pszenicy Jerowskiego dowodzący.

Co się tyczy niedostatku autentyczności? dla którego Rewersowi temu wierzyć nie można.

Konstytucya 1775. wszelkie dokumenta ręczne dla zabeśpieczenia maiątków Obywatelskich, obłatowane mieć chce, w rok i 6 Niedziel, pod ich nieważnością; przecież Rewersu tego dotąd żadne Akta nie widziały, nie może więc, ani Strona ani sąd przywięzywać do niego wiary.

Tym bardźiey, że gdyby to prawdą było, co JP. Blank allegnie, że po umówioney z Szl: Buchnerem na kontraktach Dubieńskich współce, dowiedziawszy się w Warszawie o nadwątlonym Szl: Buchnera stanie, starał się zabeśpieczyć Rewersem tym, pożyczoną Szl: Buchnerowi summę, byłby nieodwłocznie Rewers ten JP. Blank zaoblatował, przecież oblatowany nie iest, chociaż nie można tego o JP Blanku powiedzieć, aby znać nie miał, że nie Rewers ale Oblata Jego miała mu nieść pewne tey Summy beśpieczeństwo.

Tym ieszcze bardziey; że JP. Blank Rewers wyżey położony na Czer: Zł: 4500. przez Buchnera sobie pod dniem 29. Stycznia 1790. R. dany, chociaż się względem tey Summy Szl: Buchner JP. Blankowi nie debitował, przecież tenże Rewers na 4500. Czer: Zł. zaoblatował JP. Blank dnia 28. Mca Kwietnia R. 1791. to iest w ten czas; kiedy z wydanego przeciwko JP. Blankowi Pozwu dnia 30. Mca Grudnia, ieszcze Roku 1790. co dzień spodziewana była z Regestru Cudzoziemskiego sprawa, Rewersu przecież 9. Marca 1790. R. choć na większą Summę, bo czer: zł: 6500. danego, wcale nieoblatował. *Nro:* 10. *i* 11.

Ta Rewersu 29. Stycznia R. 1790. na czer: zł: 4500. oblata, nie tylko stwierdza wyższe sądowi doniesienie, iż Szl: Buchner wziąwszy od JP. Blanka dnia 29. Stycznia R. 1790. czer: zł. 4500. na zakupować się maiące przez Szl: Buchnera Produkta oprócz iuż zakupionych, a nie uskuteczniwszy przyiętych obowiązków na kontraktach Dubieńskich i nigdzie, był pod koniecznym obowiązkiem uskutecznienia onychże, a uskuteczniaiąc one, zawarł dnia 3. Marca tegoż 1790. R. z Ur: Jerowskim naypierwszy kontrakt, daley z JW. Mierzeiewskim 12. Marca, z Xiężną Sapieżyną 17. Marca, a 22. Marca znowu przez Krachnasa z Ur: Jerowskim.

Wszystkie albowiem kontrakty w Rewersie 9. Martii wymienione, zawarte bydź przed zawarciem współki przyznał JP. Blank w drukach do sądu podanych:

Ta więc Rewersu na czer: zł: 4500. na dniu 28. Kwietnia Roku 1791. Oblata, iako w czasie Processu w dopełnieniu prawa uskuteczniana, nie tylko sama przez się dowodzi, iż te 4500. czer: zł: były obrócone w exekucyi ogólney na kontraktach umówioney współki na 4. powyższe kontrakty, i że JP. Blank należał do wspólnictwa ich z Szl: Buchnerem, ale też razem taż sama oblata dowodzi Rewers pod dniem 9. Marca na czer: zł: 6500. dopiero po Oblacie Rewersu na czerw: zł: 4500. bydź przysposobionym przed samą sprawą, a tym samym więcey iak nierzetelnym; Gdyby albowiem Rewers ten 9. Marca na czer: zł: 6500. pod czas Oblaty Rewersu na czer: zł: 4500. był na świecie, iak JP. Blank Oblatował Rewers na cze: zł: 4500. tak też i owszem troskliwiey na 6500. czer: zł: Rewers iako większą wynoszący Summę, byłby zaoblatował.

Namienienie powyższe; że Szl: Buchner, nawet względem Summy Czerw: Zł, 4500. od JP. Blanka wziętey niedebitował się usprawiedliwia się tymże samym Rewersem 29. Kwietnia JP. Blankowi danym, bo ani papier, ani opis na debet nie są przyzwoite. Co do papieru? Rewers ten nie iest na papierze stęplowanym, co do opisu: niedebituie się Szl. Buchner JP. Blankowi, ale zaświadcza tylko, że Czerr 4500. bierze na skupienie Potaziów: Pszenicy i żyta na połowę rachunku między nim, a JP. Blankiem, i na opłacenie tychże Produktów, podług kontraktów o nież maiących bydź dopiero zawartych. *Czytać Rewers ten u strny Nro* 10.

Nie iestże tym samym dowod ogólney współki? a razem że Szl: Buchner zaliczywszy Krachnasowi na zakupowanie Produktów w Grudniu w Roku 1789. Czerw: Zł: 5000. iak dowodzi Dekret Regencyi Kwidzińskiey dnia 2. Aug: Roku 1790. daley na kontraktach Dubieńskich Awansowawszy Czerw: Zł: 3750. przed współką, iak sam JP. Blank przyznaie, in Summa Czerw: Zł: 8750. nie był wzmiankowaney Summy Czerw: Zł: 4500. JP. Blank dłużnikiem. *Czytać Dekret Regencyi Kwidzińskiey Nro* 9. *fol:* 4*to*.

Do czego dodaćby wypadło i to, co zaliczył Szl: Buchner na kontrakty z Wydzgą, Terleckim, z Wulfem, przed współką zawarte, ale tych JP. Blank choć za wspólne przyznanych niekomportował.

Co się tycze niezgodności Rewersu 9. Marca R. 1790. z innemi papierami? obmowa tego Rewersu okazuie iakoby Szlachetny Buchner pod dniem tym 9. Marca R. 1790. był winien JP. Blankowi Czerw: Zł: 6500. i na niezabezpieczenie tey Summy JP. Blankowi kontrakty w nim wymienione oddał.*Nro* 11. *u strony*.

A JP. Blank pod tym samym dniem 9. Marca Roku 1790. dał Rewers Szl: Buchnerowi na to, że tę Czerw: Zł: 6500. Summę, Buchner tegoż dnia 9. Marca i tegoż Roku JP. Blankowi zapłacił, dowodzi to 1*mo*. Własne wyznanie JP. Blanka w druku pierwszym na karcie 3ciey §. przy teyże umowie, 2*do*. 1790. dnia 2. Września List Szl: Buchnera, do JP. Blanka pisany, 3*tio*. Tegoż Roku dnia 5. Września List JP. Struense do tegoż JP. Blanka pisany *Lit. B.* Owszem Bank Pruski w komportowanym generalnym obrachunku należytości swoiey od Buchnera, iako też wziętych Buchnerowskich funduszów, w tey Summie 6500. Czer: Zł: i do tegoż Rewersu JP. Blanka zadebitował, dowodzi to obrachunek tenże przez Szl: Brokmana na kondescensyi komportowany. *Nro 7mo*.

Rewersu takiego dnia 9. Mca Marca R. 1790. którym debitował się JP. Blank Buchnerowi Czer: Zł: 6500. niekomportował JP. Blank na kondescensyi, ani w kopii, ani w dowodzie z Xiążek kantorowych, ani w oryginale, chociaż go mieć był powinien, bo na kondescensyi wyznawał, że w pretensyach do Buchnera mianych iest zaspokoionym, przy zaspokoieniu się zatym z Blankiem, Rewers ten, iako JP. Blanka debituiący, tenże JP Blank odebrał. *Czytać Dekret Ziazdowy Nro* 4. *Fol:* 27.

Co do nierzetelności tego Reversu i kondyktu? Ztąd, iż JP. Blank nie okazuie wiele on, a wiele Szl: Buchner, awansowali pieniędzy na współkę, i że się JP. Blankowi należała ta Summa 9. Marca 1790? JP. Blank twierdzi tylko, ale nie probuie, że zakupione na współkę produkta kosztować miały oprócz innych wydatków Czerw: Zł: 20,482.

Bo lubo na dowód tego składa fakturę chociaż na kondescensyi sub *Nro* *1mo.* komportowaną, iednak w drukach do sądu podanych, nieumieszczoną, ale dopiero za Rezolucyą sądową na illacyą od Ur: Jerowskiego, temuż Ur: Jerowskiemu kommunikowaną, i Bilans z Xiąg Kantorowych iakoby wyięty wzmiankowaną Summę Czer: Zł: 20,482. okazuiące, *Nro* 1. *i* 16. a przy złożeniu ich twierdzi, że połowa tey Symmy 10,241. wypadała na Szl: Buchnera, ten zaś Szl: Buchner miał tylko zaliczyć Czer: Zł: 3750, pozostał się zatym winien JP. Blankowi Czer: Zł: 6500. Ale nie można wierzyć tym dokumentom, choć to niby z Xiążek kantorowych wyciągniętym, dla ich wielokrotnych pomiędzy sobą niezgodności, albowiem

1mo. W fakturze Pszenicy od Krachnasa iest Łasztów 70. a w Bilansie Łasztów 76.

2do. W fakturze iest Potaż od Wydzgi zakupiony, a w Bilansie go nie masz.

3tio, W fakturze Potaziu od Xięcia Stolnika Fas 108. a w Bilansie Fas 123. pieniędzy w fakturze Czer: Zł: 4285. w Bilansie Czer: Zł: 4500.

4to. W fakturze Potaziu od Cukrowicza Fas 7. i pół i za nie Czer: Zł: 216. Zł: 4. a w Bilansie Fas 10. a zatym więcey Fas dwie i pół, przecież Summa mnieysza, bo tylko Czer: Zł: 200.

5to. W fakturze od Worcella Potaziu 27. Fas, a za nie Czer: Zł: 735 w Bilansie zaś Czer: Zł: 950.

6to. Za Potaż od Xięcia Lubomirskiego w fakturze Czer: Zł: 4230. w Bilansie zaś Czerw: Zł: 4017.

7mo. W fakturze za sto korcy Pszenicy od JW. Hulewicza Czerw: Zł: 61. w Bilansie Czerw: Zł: 115.

8vo. W fakturze za 500. korcy Pszenicy od JW. Kosteckiego Czer: Zł: 469. Zł: 4. w Bilansie Czerw: Zł: 600.

9no. W fakturze za 340. korcy Pszenicy od Wulfa Czerw: Zł: 155. w Bilansie za korcy 300. a zatym mniey korcy 40. przecież Summa większa bo Czerw: Zł: 200.

10mo. Naywiększą zaś nieprawdę w fakturze umieścił JP. Blank, i tę podpisał; że on całkowitą Summę za te Produkta zapłacił *Nro 1mo.* bo sam w druku swoim przyznał, że Buchner dał Czerw: Zł: 3750. a przy tym List JP. Blanka do Fizembeka pisany 23. Augusti dowodzi, że Buchner JP. Blankowi zapłacił Czer: Zł: 1000. lecz za co? wiedzieć nie można, bo JP. Blank Listu Szl: Fizembeka 17. Augusti do siebie pisanego o którym ten 23. Augusti List namienia, niekomportował, *List* 23. *Augusti* 1790. *Lit. D. fol:* 2.

Tak więc faktura, iako i Bilans są nierzetelne, bo prawdy zawsze iednakowey, bywa skład, iednakowa postać, przeciwnie nierzetelność nie ma stałości, mieni się i wpada w przeciwieństwo.

Jakże zatym tey fakturze wierzyć, tym bardziey, że JP. Blank, w Indukcie pierwszey, na karcie drugiey wyznaie: iż JP. Blank, i Szl: Buchner po nastąpioney umowie w Dubnie uczynili między sobą oblikwidacyą kontraktów, która takową Summę Czer: Zł: 20482. wynósiła, i z tey okazał się bydź Szl: Buchner JP. Blankowi winnym Czer: Zł: 6500. więc takową oblikwidacyą i podpisali, zaś na karcie 3ciey wyraził JP. Blank, że przy teyże umowie spisały strony i Tabellę wielość awansowanych

wanych na Produkta Pieniędzy okazuiącą, więc i tę Tabellę podpisali, przecież ich JP. Blank na Kondescensyi nie komportował; *Czytać Induktę pierwszą fol: 2. §. o teyże wzmowie fol: 3. §. przy teyże umowie.*

Dalszy ieszcze dowód nierzetelności Rewersu Dnia 9. Marca Roku 1790, którym niby Buchner debituie się JPanu Blankowi Czer: Zł: 6500, iest ztąd, iż gdyby nawet prawdą było, że połowa awansowanych Pieniędzy na wspólkę, przypadała na Szl: Buchnera Czer: Zł: 10241, przecież nigdy na tym Dniu taka Summa nie należała się JP. Blankowi, albowiem sam JP. Blank przyznaie, że przed wspólką zaliczył swych właśnych Pieniędzy Szl: Buchner Czer: Zł: 3750. i Summa taka z obrachunku Kontraktow, ale w samym Dubnie zawartych, wypada, lecz dodać do niey należy, *1mo.* Summę Krachnasowi przed Kontraktami Dubieńskiemi zaliczoną na Kontrakt 23. Grudnia Roku 1790. Czer: Zł: 1900. czyli tę Summę wraz łącząc z wszystkiemi Pieniędzmy przez Krachnosa na kontraktowania Zboż w Grudniu 1790. użytemi Czer: Zł: 5000. *2do.* Dodać do niey należy i to, co Szl: Buchner oprócz Summy Czer: Zł: 3000. Tewelowi zaliczoney, a w powyższą Summę Czer: Zł: 3750. wchodzącey, temuż Tewelowi zapłacił: to iest Czer: Zl: 1360. podług dowodu DekretuKompromissarskiego*Nro 11 fol: 18.*

Obrachunek tego wszystkiego wynosi Czer: Zł: 10110. do którey Summy przyłączyć ieszcze wypada, co zaliczył Szl: Buchner i na zawarte przed Wspólką Kontrakty 3, *ieden* z Wydzgą, *drugi* z Terleckim, *trzeci* z Wulfem, okazuie się zatym, iż Szl: Buchner nić nie był winien JPanu Blankowi, przecież JPan Blank zrobił go w Indukcie swoiey ieszcze przed Dniem 9 Marca Roku 1790. bankrutem, dla ukwalifikowania owego Rewersu 9. Marca Roku 1790. którym debituie się Buchner Blankowi Czer: Zł: 6500, chociaż mu iey winien nie był.

Nie podobno także wierzyć aby JP. Blank na zabeśpieczenie tey Summy Czer: Zł: 6500. miał przyimować w zastaw Kontrakty z Xięciem Stolnikiem Litewskim i Xięciem Michałem Lubomirskim iako nie przez Buchnera lecz przez JP. Blanka zawarte, przecież one w tym Dnia 9. Marca Roku 1790. Rewersie, iako hypoteka Czer: Zł: 6500. znayduią się: *Czytać go Nro 11 u Strony*, a Kontrakty przez JP. Blanka zawarte *Nro 8. &* 9.

Oprocz tego Szl: Buchner zawarł z JW. Wydzgą Kontrakt o Potazie, ten Kontrakt choć go w Rewersie 9. Marca nie masz, przecież JPan Blank przyznaie go za wspólny w Fakturze *Nro 1.*

W względzie na te przyczyny nierzetelność Rewersu 9. Marca Roku 1790, i czas przysposobienia tego okazuiące, przed samą Sprawą to iest, po oblacie Rewersu na Czer: Zł: 4500. Dnia 28. Kwietnia Roku 1791. nastąpioney, możeż takowy Rewers stanowić ten za JP. Blankiem dowod, że ponieważ Kontrakt z Ur: Jerowskim Dnia 3. Marca Roku 1790. zawarty, w tym Rewersie Dnia 9. Marca tegoż Roku 1790.

iako późnieyszym, i niby wszystkie Kontrakty wspólne obeymuiącym nie znayduie się, nie miał więc bydź z JP. Blankiem wspólnym?

Oprócz zaś dowodów o ogólney umowioney wspólce JP Blanka z Szl: Buchnerem, o nierzetelność Rewersu Dnia 9. Marca Roku 1790. przekonywaiących, niepodobną iest do wierzenia rzeczą, i z naturalnym rozsądkiem, i z powszechnym zwyczaiem pogodzić tego nie można, aby tak znakomitą wspólkę miał stanowić Rewers, aby względem teyże tak znaczney wspólki, bo przeszło 20000. Czer: Zł: wynoszącey, nie miał bydź między JP. Blankiem a Szl: Buchnerem o wspólkę taką formalny Kontrakt, zawieraiący wielość awansowanych na nią pieniędzy, wiele iedna, wiele druga dała Pieniędzy własnych, do iakiey wielości, i do iakiego rodzaiu Produktow posuniętą bydź miała wspólka; iaka iey manipulacya bydź miała, słowem nie podobno wierzyć, aby nie miał bydź Kontrakt z warunkami w wspolkach od umowy między Stronami zawiłemi iedney i drugiey Strony tyczącemi się.

Jakoż że nie Rewersa stanowiły wspólkę, ale że na Kontraktach Dubieńskich Roku 1790, nie szczególna do pewnych Kontraktów, ale ogólna i względem całorocznego Roku 1790. handlu Zbożem i Potaziami była umowiona wspólka, że po powrocie z Dubna do Warszawy między JP. Blankiem i Szl: Buchnerem podług umowy w Dubnie był spisany Kontrakt, że oprócz Kontraktu były spisane Tabelle, a tak Kontrakt iako i Tabelle na dwie ręce, że z tych Kontraktow na dwa exemplarze napisanych ieden Kontrakt i iednę Tabellę zostawił u siebie JP. Blank, że pod ten Kontrakt i Tabellę podchodziła Pszenica Jerowskiego, przekonany iest JP. Blank Inkwizycyą.

Przy przytoczonych więc wyżey z Strony Ur: Jerowskiego dowodach z papierów ogólną wspólkę okazuiących, przy takiey Inkwizycyi, nie iawnoż? że ten Rewers 9. Marca nie stanowił wspólki, lecz do Sprawy tylko tey Ur: Jerowskiego, iest przysposobiony.
Spisanie tych Tabell sam JP. Blank w druku swoim pierwszym przyznaie, na karcie 3. w słowach. = Przy takiey umowie spisuią nakoniec te Strony pomiędzy sobą Tabellę wielość awansowanych na takowe produkta Pieniędzy okazuiącą, = musiała więc bydź i przez obydwie Strony podpisana, przecież JPan Blank ani Kontraktu, ani Tabelli nie komportował.

Przy takim zatym wyznaniu JP. Blanka, przy takim dowodzie z Inkwizycyi probuiącey, że były Kontrakty wspólki spisane, i osobne Tabelle, każde z nich na dwa exemplarze, że po iednym exemplarzu z nich JP. Blank u siebie zostawił; Pyta się Ur: Jerowski JP. Blanka; gdzie podział ten Kontrakt, gdzie podział Tabellę, zaco ich na Kondescensyi nie komportował, i czy godziło się na pokrzywdzenie Ur: Jerowskiego i zataienie wspólki takich używa sposobów? Ani godziło, ani przystało. Ze zaś JP. Blank odważył się na zataienie Kontraktu i Tabell, albowiem ich nie komportował, gdzie ich podział nie tłumaczył się, owszem całkiem ich się wyparł, nie tylko więc Summę, o

którą rzecz, iako do Pszenicy Ur: Jerowskiego wspólnik, zapłacić powinien z prowizyą, lecz i szczególnieyszą Animadwersyą Sądową za takowy postępek na siebie ściągnąć, i bez kar osobistych od Sądu odchodzić nie powinien, bo komuż iuż Publiczność wierzyć będzie, kiedy Bankier tak sławny, iakim bydź zwanym od Publiczności ma szczęście JP. Blank; Bankier, którego twierdzą i lustrem bydz powinna rzetelność, na skrzywdzenie tak znaczne Jerowskiego takich użył sposobów? Rewers 9. Marca Roku 1790. przez Buchnera podpisany, za Kontrakt nie tylko rozumiany, ale nawet Kontraktem zwanym bydź nie może, bo nie ma formy Kontraktu, bo zawiera iedney tylko Strony interess, a Kantrakt pospolicie obydwoch Stron kontraktuiących, obeymuie interess; bo sam JP. Blank nie mianował go nigdy, ani umową, ani Kontraktem, lecz pierwszyraz dopiero teraz przy Sprawie naynieprzyzwoiciey; ale Kontrakty i osobne przy nim Tabelle stanowiły wspólkę.

A co się tyczy Tabell, i Inkwizycyą i Induktą JP. Blanka przyznanych, Tabella ta którą JP. Blank na Kondescensyi komportował, i ta którą składa *Nro 16.* nie iest to Tabella, która przy Kontraktach spisaną była; kiedy albowiem Tabella przy Kontraktach spisana, podług dowodu Inkwizycyi i przyznania JP. Blanka, obeymowała wielość Pieniędzy na wspólny handel przez obydwie Strony awansowanych, toć tym samym dowód iest, iż była przez obydwie podpisana Strony, a ta Tabella którą JP. Blank *sub Nro 16.* pokłada, nie iest podpisana, tym bardziey nie iest to iedna ta sama z Tabell zaraz przy Kontraktach na dwa exemplarze spisanych, bo ią JP. Blank mieni bydź wypisaną tylko z Xiąg Kupieckich, a Inkwizycya probuie; że z dwóch oryginalnych iednę JP. Blank przy sobie zostawił.

Rzecz zaś do zastanowienia, że Blank Tabellę komportowaną mieni bydź z Xiąg swoich Kantorowych wypisaną, przecież nie zgadza się ona z drugą Tabellą na Kondescensyi komportowaną Numerem 1. oznaczoną w drukach do Sądu podanych nieumieszczoną i dopiero za rezolucyą Sądową złożoną; w iak wielu zaś punktach nie zgadzaią się te Tabelle obydwie przez JP. Blanka komportowane, iuż się wyżey okazało.

Oprócz tego tak pod Kontrakt iako i Tabelle przy nim spisane podług dowodu Inkwizycyi podchodziała Pszenica Jerowskiego, a w Rewersie i Tabelli komportowaney teraz przez JPana Blanka i wzmianki o Pszenicy Ur Jerowskiego nie masz; Nie iest to więc Tabella ta, którą Buchner i JP. Blank przy Kontrakcie wspólki spisali.

Gdyby zaś i takich Inkwizycyi nie było, o iakiey w części iuż iest doniesienie, korrespondencya przez JP. Blanka na Kondescencyi komportowana dostatecznym iest przekonaniem, że JP. Blank był Buchnerowskiu wspólnikiem do zakupioney od Ur: Jerowskiego Pszenicy.

Buchner iednę partyą Pszenicy zakontraktował od Ur: Jerowskiego w Dniu 3. Miesiąca Marca Roku 1790. z wiadomością JP. Blanka, bo

przy iey kontraktowaniu był Faktor JP. Blanka, i uwiadomił zaraz Ur: Jerowſkiego o wſpólnictwie JP. Blanka z Sz: Buchnerem.

Stanąwſzy w Elblągu 18. Marca Roku 1790. zaraz nazaiutrz 19. Marca napiſał Liſt do JP. Blanka iako do ſwego wſpólnika.

Piſze albowiem do JP. Blanka: 1*mo.* Że o odeyściu wſpólnym produktów żadney nie odebrał od niego wiadomości. 2*do.* Wyraża ſpodziewanie ſię iż im, to ieſt Szl: Buchnerowi i JP. Blankowi deſlugitacya pomyślnie póydzie. 3*tio.* Zapytuie ſię Buchner JP. Blanka iak połową Jego ma dyſponować, i czy ią nieodwłocznie taką ceną przedać ma, iaka ieſt, czyli lepſzych targow czekać, *Lit: A. u Strony.*

Takie Liſtu tego wyrazy dowodzą doſtatecznie, że JP. Blank był Buchnerowſkim wſpólnikiem, przecież JP. Blank twierdzi iż ten Liſt nie probuie wſpółki, a to z przyczyny iż nie maſz w nim tych ſłów *wſpólnych* Produktów, ale tylko *naſzych.*

Kto nie mówi, nie piſze że to moie, ale naſze, tym ſamym daie poznać, iż rzecz wzmiankowana nie należy do niego ſamego, ale i do drugiey Oſoby. Tą drugą Oſobą nie mógł bydź kto inny tylko JP. Blank, bo do niego Liſt; Produkta więc o których piſze Buchner do Blanka w tym wyrazie: *o odeyściu Naſzych zakupionych Produktow* należały do Blanka i były wſpolne z nim.

Mówi daley JP. Blank niechby Buchner piſał do mnie o wſpólnych Produktach, Liſt iednakowo ten, nie mógłby bydź ſtoſowany do Pſzenicy Jerowſkiego, bo przyczyną ciekawości Buchnera i troſkliwości o odeyściu Pſzenicy, nie była Pſzenica Jerowſkiego ale Krachnaſowſka to ieſt ta, którą Buchner proſto od Krachnaſa zakupił w Grudniu Roku 1789, a która była na ſkładzie w Zawichoſcie.

Liſt ten iż nie był i bydź nawet niemogł piſany względem Pſzenicy Sandsmirſkiey te ſą dowody;

Data tego Liſtu ieſt 19. Marca, ſpław zaś Pſzenicy zgory to ieſt od Sandomierza nigdy nie okazuie ſię pierwey iak w kwietniu, iże w Roku 1790. nieokazał ſię pierwey, iak 19. Kwietnia dowodem ieſt Liſt JP. Blanka do Buchnera piſany pod Dniem 19. Mca Kwietnia Roku 1790. *Lit: C.*

Mogłże zatym zapytywać ſię Buchner JP. Blanka o odeyściu pſzenicy z Zawichoſta dnia 19 Marca, i o tym czy ią ma taką ceną przedać iaka była w Marcu, Kiedy ſpław od Zawichoſta bywa dopiero w Kwietniu, a zatym na Mieſiąc pierwey niżeli odchodzić zwykła bydź ciekawym czyli odeſzła? mogłże daley zapytywać ſię, czy ią ceną Marcową ma przedać, kiedy ſpław iey bydź nie mogł w Marcu?

Tym bardziey że przyſtawienie Pſzenicy Zawichoſtckiey przez Krachnoſa miało czas zamierzony do Maia, dowodem czego ieſt Kontrakt między Buchnerem i Krachnaſem Dnia 23. Grudnia Roku 1789. ſpiſany *Nro 1. u Strony.*

Tym

Tym ieſzcze bardziey że ta Pſzenica Zawichoscka nawet naładowaną nie była na Wioſnę, to ieſt ze kry, bo dopiero ſtanęła z Zawichoſta pod Warſzawą 16. Julii Ru 1790. dowodem czego ieſt Liſt pod tą Datą piſany przez JP. Blanka do Buchnera *Lit: C Fol: 1.*

Tym znowu ieſzcze bardziey, że Buchner nie mogł ſię pytać JP. Blanka w Warſzawie mieſzkaiącego, o odeyściu Pſzenicy Zawichosckiey, bo iey pod Warſzawą nie było, a co ſię w Zawichoście działo, JP. Blank o tym wiedzieć nie mogł, żadney albowiem Korreſpondencyi od Zawichoſta circa 19. Martii JP. Blank nie ſkłada.

Przeciwnie wſzyſtkie ſpławne okoliczności przekonywaią, że zapytanie Szl: Buchnera do JP. Blanka uczynione na 19. Marca Roku 1790. o odeyściu wſpolnych Produktow było o zakupioney od Ur; Jerowſkiego Pſzenicy, albowiem zakupioney iedna partya była Dnia 3. Marca, a ſpław z pod Warſzawy bywa naypierwſzy i poſpolicie w Marcu i Dnia 22. Marca iuż przez Krachnaſa na Statki była naładowana, dowodem czego ieſt Rewers Krachnaſa na tymże dniu Ur: Jerowſkiemu dany Nro 6. a Dnia 23. Marca iuż na Komorze expedyowaną była, co dowodzi Kwit Komory Warſzawa Nro. 7.

Kiedy więc Liſt Dnia 19. Marca był piſany o Wſpolnych Produktach, powyżſze zaś okoliczności ſpławne widocznie przekonywaią, że on nie może bydź ſtoſowanym do Pſzenicy Sandomirſkiey, był zatym piſanym z zapytaniem ſię JP. Blanka o odeyściu Pſzenicy Jerowſkiego, iako z JP. Blankiem wſpolney. Ile żadney inney Pſzenicy w Warſzawie, i nigdzie gdzie indziey zakupioney nie było, tylko od ſamego iedynie Jerowſkiego. Pierwſzy zatym dowod ieſt z Liſtu tego 19. Marca Ru 1790. że JP. Blank należał do wſpołki Zakupioney od Ur: Jerowſkiego na Dniu 3. Marca, pſzenicy a Rewers 9. Martii nie obeymuiący teyże Pſzenicy nie ieſt rzetelny, lecz kondyktowy i do Sprawy tylko przyſpoſobiony:

Jakich zaś ſpoſobow na zataienie wſpołki względem Pſzenicy od Ur: Jerowſkiego zakupioney używał JP. Blank uważyć należy.

Na wzmiankowany Liſt 19. Marca Ru 1790. przez Buchnera do Blanka względem odeyścia wſpolnych Produktow piſany, odpiſał JP. Blank 29. Marca, iak dowodzi Annotacya Kantorowa na Liście oryginalnym Buchnerowſkim Nro.

Reſponſu przecięż tego na Kondeſcenſyi nie komportował JP. Blank ani go w Kopii Buch nie maſz, chociaż ſię w teyże Kopii Buch inne przez JP. Blanka do Buchkera piſywane znayduią Liſty, na dowod czego ſkłada ſię Excerpt Liſtow przez JP. Blanka do Buchnera piſywanych, od Dnia 22. Marca R, 1790. z Kopii Buch wydany, przez JP. Blanka podpiſany, na Terminie Kondeſcenſyi komportowany, teraz zaś w czaſie iuż Sprawy dopiero za wypadłą Rezolucyą Sądową po Induktach Ur Jerowſkiego Kommunikowany *Lit: C.*

Taki przez JP. Blanka przeciwko regułom Bankowym użyty ſpoſob (bo z Kantoru Bankowego żaden Liſt nie wychodzi poki w kopii

G

Buch zaciągniony uie będzie) ściągać powinien Sądową baczność na JP. Blanka i ſam przez ſię ſtanowić dowod, że JP. Blank do Pſzenicy Ur: Jerowſkiego był wſpolnikiem Buchnerowſkim, Liſt bowiem 19. Marca do niego piſany w zględzie na okoliczności ſpławu, przekonywa go o tym, a JP. Blank odpiſu na Liſt ten w kopii Buch nieumieścił. Ile inne Liſty iako to: 15. Junii 2. Julii 1790. Roku przekonywać JP. Blanka widocznie będą o tę wſpołkę do Pſzenicy Ur: Jerowſkiego a JP. Blank odpiſuiąc na nie w Kopii Buch odpiſow także nie umieſzczał;

Reſponſa więc na Liſty Buchnerowſkie w Kopii Buch nieumieſzczone, były piſane o Pſzenicy Jerowſkiego, i dla tego w Kopii Buch nie umieſzczone, aby ſię wſpołka nie wydała. Ile daley Krachnas wziąwſzy od Blanka i Buchnera Pieniądze na kontraktowanie Zboż obrocił ich na inne intereſſa Buchnerowſkie, a Ur; Jerowſkiemu nie zapłacił, ile znowu dowodzi Inkwizycya, że JP. Blank korreſpondował z Buchnerem względem Pſzenicy Jerowſkiego, żadnego przecież Liſtu do Buchnera o Pſzenicy Jerowſkiego nie złożył i nie ſtłada.

W tym mieyſcu rzecz oſobliwſza do uwagi Sądowey przychodzi, że JP. Blank na Extrakcie Liſtow z Kopii Buch D. 1. Lutego R. 1792. Zaświadczył iż oprocz Liſtow w tymże Extrakcie umieſzczonych żadney więcey Korreſpondencyi z Szl: Buchnerem nie miał, i zaświadczenie takowe podpiſem ſwoim ſtwierdził, a nadto wykonaną na Komportacyą przyſięgą zaręczył, ſkłada on przecież więcey teraz Liſtow nad zaprzyſiężoną Komportacyą, a Liſtow ani w Extrakcie tym, ani w Kopii Buch nieznayduiących ſię, iako to, na ów Liſt 19. Marca R, 1790. Buchnerowſki zapytuiący ſię JP. Blanka o odeyściu wſpólnych Produktow, ſkłada dziś JP. Blank odpis pod Dniem 29. Marca R. 1790. iedno więc z tego dwoyga bydź muſi, że albo w Kopii Buch ktory do Sądu Ziazdowego był komportowany nierzetelny, albo Liſt ten i inne po Dekrecie dopiero Ziazdowym do Sprawy przyſpoſobione zoſtały, albo i to obie razem iak Kopii Buch, tak i Liſty nad zaprzyſiężoną komportacyą złożone, ſą nierzetelne, wyraźnie albowiem żądana była Liſtow tych na Kondeſcenſyi Komportacya, bo dowod: że były piſywane, był z annotacyi Kantorowey JP. Blanka na Liſtach Buchnerowſkich, celem komportacyi takowych, reſponſow była podana do Sądu ſpecyfikacya i JP. Blankowi Kommunikowana, czas tey Komportacyi trwał dwa Mieſiące, to ieſt od Dnia 16. Grudnia Ru 1790. do dnia 13. Mca Lutego Roku 1791, ani iednak JP. Blank Dylacyi do ich złożenia żądał, ani ich złożył, chociaż kondeſcenſya daley od Dnia 16. Lutego ciągnęła ſię aż do Mieſiąca Sierpnia, dowodem czego ieſt Dzieło Ziazdowe *Nro 4. Fol: 15.*

Lecz w przewadze Liſty w Kopii Buch nie nayduiące ſię, a po zaprzyſiężoney Komportacyi teraz dopiero Przy Sprawie na uchylenie Ziazdowego Dekretu ſkładane, po tymże Dekrecie do ſprawy przyſpoſobione bydź okazuią ſię.

Takim Liſtem ieſt pierwſzy Liſt JP. Blanka do Buchnera piſany pod Dniem 29. Mca Marca Roku 1790. z odpiſem na Liſt przez Buchnera 19. Marca do JP. Blanka piſany albowiem Liſt 29. Marca Blankowſki będąc niby reſponſuiącym na Liſt Buchnerowſki 19. Marca tegoż Roku piſany, wcale nie zgadza ſię z zapytaniem przez Buchnera do JP. Blanka uczynionym.

Buchner albowiem w Liście 19. Marca pyta ſię JP. Blanka o odeyściu Produktow, a tych nie innych tylko od Jerowſkiego zakupionych, jak już wyżey okazano ieſt, daley żąda dyſpozycyi od JP. Blanka co do iego połowy? czyli one ma ſprzedać, nieodwłocznie, ceną: iaka ieſt, czyli lepſzych targow ma czekać, wſzak to ſą Punkta ſzczegolne ciągnące za ſobą katogoryczną odpowiedź, a Liſt reſponſuiący JP. Blanka pod dniem 29. Marca nie zawiera nie tylko proſtey na Liſt 19. Marca odpowiedzi, ale nawet żadney, ieſt albowiem w tey obmowie, że JP. Blank nic nie ma więcey do odpowiedzi Buchnerowi, nadto co mu Gronau Kommiſſant do Produktow na Wołyniu zakupionych uſtanowiony piſał o ſtatkach, nie z pod Warſzawy, lecz na Bugu, że zaczynaią iść, ale woda na Bugu mała *Nro 21. v Strony* nie ieſt to, więc ten reſpons JP. Blanka ktory na Liſt Buchnerowſki Dnia 19. Marca R. 1790. do JP. Blanka piſany, zakonnotował Kantor JP. Blanka pod Dniem 29. Mca Marca; Możeſz bydź zatym dowodem, że Liſt Buchnerowſki 19. Marca niebył o Pſzenicy Jerowſkiego, ztąd że taki JP. Blanka 29. Liſt reſponſuiący nie wzmiankuie nic o Pſzenicy Jerowſkiego.

Jeżeliby zaś wyraz Liſtu tego 29. Marca, iż Statki zaczynaią iść, niemiał należeć do Statkow na Bugu idących, nie mogłby więc bydź o innych Statkach tylko pod Warſzawą, a kiedy o Statkach pod Warſzawą, to o tych: na ktorych była iuż 23. Marca naładowana Pſzenica Jerowſkiego, bo żadney inney w Warſzawie zakupioney nie było, a zgory z pod Sandomierza nigdy nieokazuią ſię Statki w Marcu, ale dopiero w Kwietniu, i w tym Roku 1790. okazały ſię dopiero około 19. Aprilis podług złożonego wyżey Liſtu JP. Blanka do Buchnera 19. Aprilis 1790. piſanego, *in Conſequenti* Liſt 19. Marca Buchnera z zapytaniem o odeyściu wſpolnych Produktow wzięty z Liſtem JP. Blanka 29. Marca, iż iuż Statki zaczynaią iść, ſtanowiłby dowod, że JP. Blank należał do Pſzenicy Jerowſkiego.

Dalſza także Szl: Buchnera z JP. Blankiem Korreſpondencya a to względem pieniędzy, ktore JP. Blank z Szl: Buchnerem dał Szl: Krachnaſowi, ieſt dowodem, iż JP. Blank należał do wſpolki Pſzenicy od Ur: Jerowſkiego zakupioney, a to tak pierwſzey iako i drugiey partyi.

Powyżſze albowiem z Dokumentow i Inkwizycyi dowody przekonywaią JP. Blanka, że była ogolna między nim a Szl: Buchnerem umowiona względem oworocznego handlu wſpolka — że w Exekucyi takiey wſpolki, naypierwſzy naſtąpił Kontrakt przez Szl: Buchne-

ra z Ur: Jerowſkim zawarty 3. Marca 1790. — Ze po tym Kontrakcie wyiechawſzy z Warſzawy Buchner, napiſał z drogi do Szl: Krachnaſa, aby więcey zakupował Pſzenicy, a pieniędzy, ile potrzeba będzie od JP. Blanka brał, dowodzi Inkwizycya.

Kommis albowiem ten akceptował JP. Blank, bo kiedy Krachnas zakupił na Dniu 22. Marca Roku 1790 drugą partyą Pſzenicy od Ur: Jerowſkiego, JP. Blank, iak Inkwizycya dowodzi nie tylko na zadatek tego powtornego Kontraktu, dał Czer: Zł: 500. ale też nadto doſtarczył pieniędzy na ſpławne Expenſa, iedney i drugiey partyi Ur: Jerowſkiego Pſzenicy.

O tey Akceptacyi Kommiſſu Buchnerowſkiego Krachnaſowi danego, i danych więcey temuż Krachnaſowi nad zadatek przez JP. Blanka i Szl: Buchnera pieniędzach, na zawieranie nie iednego, ale więcey Kontraktow przekonywa nawet JP. Blanka Liſt iego własny piſany do Szl: Buchnera Dnia 3. Marca R. 1790. piſze albowiem w nim JP. Blank, że będzie żądał na powrot danych pieniędzy, że będzie ſię manifeſtował przeciwko Krachnaſowi, że Krachnas chce pokazać Kontrakty, ktore z drugiemi porobił, zaczym on tylko kręci, i zdaie ſię iak gdyby tego wſzyſtkiego nie robił. Nareſzcie JP. Blank tak do Buchnera piſze= Myśmy za prędko ſię poſpieſzyli z naſzemi pieniędzmi, i one takim ludziom dali, ktorych nie ma na czym patrzyć *Lit: C Fol 2do.*

Buchner zaś odpiſuiąc JP. Blankowi na ten Liſt 3. Maia wyraża, że w całym naſzym handlu na żadne złe pieniędzy nie daliśmy= Odpiſał zaś tak 11. Maia R. 1790. *Lit: A. Fol: 1.*

Wiele JP. Blank z Buchnerem dali Krachnaſowi na zawieranie tych więcey Kontraktow, ktorych dowod ieſt z Liſtu JP. Blanka 3. Maia R. 1790. pieniędzy, a to przed Dniem 3. Maia 1790, powinien był JP. Blank złożyć dowod, bo że ie Krachnaſowi dawał, liſt powyżſzy JP. Blanka 3. Maia do Buchnera piſany widoczne dowodzi przecież na dowod ich ani Rewerſu od Krachnaſa na brane pieniądze, ani Regeſtru z Xiąg ſwoich JP. Blank nie komportował.

Lecz niechby Krachnas nie wziął więcey pieniędzy tylko tyle, ile JP. Blank w głoſie ſwoim przyznał, to ieſt Czer: Zł: 4500. Summa ta ieſt wyſtarczaiącą, na przekonanie JP. Blanka, że była dana nie na 70. Łaſztow Sandomirſkiey Pſzenicy od Krachnaſa zakupioney, iak JP. Blank twierdzi, ale na pſzenicę Ur: Jerowſkiego.

Te albowiem 70 Łaſztow Pſzenicy zakupione od Krachnaſa przez Szl: Buchnera Dnia 23, Grudnia Ru 1789. a zatym przed wſpołką bo wſpołka R. 1790. należało za tę 70. Łaſztow Czer: Zł: 3200. Krachnaſowi na tę Summę zaraz przy Kontrakcie Dnia 23. Grudnia zaliczył ſam Buchner przed wſpołką Czer: Zł: 1900. pozoſtało mu ſię zatym reſzty Czer: Zł: 1300. Reſzta ta nie miała mu bydź płacona ani w Warſzawie, ani w Zawichoście, ale ią miał aſſygnować Krachnas do zapłacenia w Elblągu, i reſzta ta nie miała mu bydź

zapła-

zapłacona, zaraz ale za przystawieniem oneyże do Elbląga, i żadney więcey opłaconey Summy na Kontrakcie Krachnasa nad 1900. Czer: Zł: niemasz zapisaney, nic zatym z tey Summy 4500, Czer: Zł: nieposzło na 70, Łasztow Pszenicy, dana więc była nie za 70, Łasztow Pszenicy Sadomirskiey, ale na zakupienie Pszenicy od Ur. Jerowskiego i innych osob.

Wszystkkie więc wyrazy trzoskliwości JP. Blanka względem Krachnasa, stosowane są przez JP. Blanka do 70, Łasztow Pszenicy nie z istoty rzeczy, ale z powierzchności, bo z samego iedynie nazwiska Krachnasa.

Miiaiąc zaś inne JP. Blanka na imaginacyi samey do wyłamania się od wspołki zasadzone Argumenta, idzie się do dalszych JPana Blanka, o wspołkę do Pszenicy Ur. Jerowskiego przekonywaiących dowodow, z ktorych pierwszy iest ten, iż Kontrakt powtorny przez Krachnasa z Ur. Jerowskim zawarty znaydował się w Ręku JP. Blanka, co tak się dowodzi.

Buchner odebrawszy powtòrną partyą Pszenicy przez Krachnasa na Dniu 22. Mca Marca zakupioną, ktòra z Warszawy 6. Aprilis ruszyła, a w Elblągu iak JP. Blank donosi 3. Maia stanęła, zapłacić iey nie chciał, zwłocząc satysfakcyą niewiadomością o Kontrakcie przez Krachnasa zawartym, i exkuzą; że nie wszystka podług niego przystawiona Pszenica, albowiem w następnym Processie stawał, że 1200 Korcy braknie.

Zastraszony Processem, napisał do JP. Blanka List pod Dniem 25. Maia 1790. donosząc o przybyciu Krachnasa do Elbląga, i że od tegoż Krachnasa przystawienia Pszenicy surowo żądał, że chciał z nim ostrzey postąpić, gdyby nie potrzebował wiadomości od JP. Blanka, a spodziewaiąc się oneyże pierwszą, Pocztą uprasza JP. Blanka o przysłanie Kontraktu do Krachnasowskiey Pszenicy. List ten 25. Maia 1790. *Lit. A fol: 3.*

Po podanym przeciwko niemu od Ur: Jerowskiego Memoryale na Dniu 26. Mca Maia, ponowił tenże Buchner we dwa Dni proźbę do JP. Blanka o przysłanie Kontraktu przez List to iest 28. Maia 1790 *Lit: A fol: 3.*

Dnia 29. Maia była Sprawa w Magistracie Elblągskim, Buchne. Krachnasowskiego Kontraktu nie przyznał, nakazana więc została onemuż kommunikacya Kontraktu. *Nro. 19. fol: 1.*

Ze po powtòrnym Liście 28. Maia Buchnerowskim posłał mu JP. Blank Kontrakt, dowodem iest List Buchnera 8. Junii 1790. do Blanka pisany, iuż albowiem nic o Kontrakcie nie pisze, dziękuie tylko JP. Blankowi za doniesienia w dwoch Listach o Krachnasowskiey Pszenicy List 8. Junii 1790. *Lit. A fol: 3.*

Miał więc Kontrakt Krachnasowski na Pszenicę Ur: Jerowskiego w ręku swoim JP. Blank, a zatym był do niey wspòlnikiem, bo nawe Pieniądze na zadatek na iey spławienie dawał.

Po odebraniu Krachnasowſkiego Kontraktu od JP. Blanka, nie zaprzeczał go Szl: Buchner daley przy Sprawie w Sądach Pruſkich, ale ſtawał tylko z tym; że nie wſzyſtka przyſtawiona do niego Pſzenica, to ieſt mniey 1200. korcy, a iak Krachnas ſtawał, że pozoſtało ſię oneyże ieſzcze w Warſzawie korcy 780, żądał Buchner przy tym, aby Krachnas zapłacił Ur: Jerowſkiemu Pſzenicę, że miał wziąść na nie Pieniądze, lecz pomimo taką Szl: Buchnera obronę, gdy Krachans ſtanął z tym, że dla tego nieprzyſtawił wſzyſtkiey Ur. Jerowſkiego Pſzenicy, iż mu niebyły doſtarczone Statki, a co do wziętych pieniędzy Regeſtrem okazał, że dane ſobie pieniądze na Intereſſa Buchnerowſkie i inne, wyexpenſował; obowiązany więc zoſtał Szl: Buchner do zapłacenia Ur. Jerowſkiemu Czer: Zł: 4354, ½ *Nro: 9 fol: 2do*, o czym zaraz tenże Buchner Szl: JP. Blankowi iako wſpolnikowi do Pſzenicy Ur. Jerowſkiego donioſł, iak niżey okazano będzie, teraz zaś odpowiada ſię na to: że JP. Blank we wſzyſtkim iednoſtaynie ton neguiący utrzymuiąc, twierdzi, iż Buchner przez powyżſze Liſty nieżądał Krachnaſowſkiego Kontraktu co do Pſzenicy Ur. Jerowſkiego, ale Kontraktu na 70. Łaſztow Pſzenicy Sandomirſkiey.

Uważyć więc należy, co JP. Blank przywodzi na dowod, iż Liſty Buchnerowſkie 25, i 28, Maia o przyſłanie Kontraktu Krachnaſowſkiego, były o Kontrakcie na 70. Łaſztow Pſzenicy Sandomirſkiey, a co ieſt na przekonanie JP. Blanka, że piſał Buchner o Kontrakt Krachnaſowſki nie na Pſzenicę Sandomirſką ale na Pſzenicę Ur. Jerowſkiego.

Mowi Blank: *1mo*, iż Buchner piſał tylko o ieden Kontrakt, a ztąd wnoſi, że nie o Kontrakt Jerowſkiego, bo nie ieden ale dwa były z Ur. Jerowſkim Kontrakty, *2do*, że nie mogł piſac Buchner 25, i 28, Maia 1790, o Kontrakt na Pſzenicę Jerowſkiego, bo ta iuż była w Elblągu Dnia 3. Maia *3tio*, Iż o iaki Kontrakt piſał Buchner, taki poſłał Blank, i taki od Fizembeka odebrał Dnia 26. Maia 1791.

I iedna z tych 4, racyi nie ewinkuie tego, że JP. Blank nie miał u ſiebie Kontraktu Krachnaſowſkiego na Pſzenicę Ur. Jerowſkiego, i że Buchner nie piſał o Kontrakt na Pſzenicę Ur. Jerowſkiego, ale o Kontrakt Krachnaſowſki na Pſzenicę Sandomirſką 70. Łaſztow.

Nie ewinkuie pierwſza, chociaż albowięm dwa były kontrakty na Pſzenicę Ur: Jerowſkiego, ale obydwoch zapierać nie mogł ſię Buchner w ſądzie Pruſkim, i o obydwa piſać do JP. Blanka nie miał potrzeby, pierwſzy albowiem kontrakt dnia 3. Marca zawierał z Ur: Jerowſkim ſam Buchner, wiedział więc o nim, i Pſzenicę do niego odebrał ieſzcze w Kwietniu, iak ſam JP. Blank przyznaie, zapierać zatym pierwſzego kontraktu nie mogł, i potrzeby nadeſłania iego przez Blanka nie miał iako uſkutecznionego, zaparł więc tylko ieden, a to 21 Mca Marca przez Szl: Krachnaſa kommiſſanta zawarty, iako przez ſiebie Buchnera nie podpiſany, a niewierząc okazywanemu przez Kolenſa, ktory miał kommis do odebrania pieniędzy od Ur: Jerowſkiego, żądał przyſłania tego, kto-

ry ſię znaydował u Blanka, tym bardziey; że mniey Pſzenicy posłał Szl: Krachnas, a niżeli w Kontrakcie przez niego z Ur: Jerowſkim zawartym było, a wiele mniey przyſtawioney Pſzenicy Ur: Jerowſkiego twierdził Szl: Buchner, okazuie to Dekret Magiſtratu Elbląſkiego. *Czytać go Nro 9. Fol. 2.*

Nie ewinkuie druga przyczyna JP. Blanka, że kontrakt Krachnaſowſki na Pſzenicę Jerowſkiego nie był potrzebny Buchnerowi dnia 25. i 28 Maia, ztąd: że iuż pierwiey Pſzenica Jerowſkiego była w Elblągu, gdy i owſzem i dla niezawierania przez Buchnera powtornego kontraktu, lecz przez Krachnaſa i dla niedoſtawioney wſzyſtkiey do niego przez Krachnaſa Pſzenicy, i dla rozpoczętego iuż na dniu 26. Mca Maia o Pſzenicę Jerowſkiego Proceſſu, kontrakt ten Buchnerowi był koniecznie potrzebny, i wiadomość od Blanka o tey Pſzenicy, bo na iey zadatek i na iey ſpław dawał Krachnaſowi JP. Blank pieniędzy.

Przeciwnie żadney nie miał potrzeby Szl: Buchner piſania do Blanka o kontrakt na Pſzenicę Sandomirſką, bo ta dopiero 16. Julii 1790. R. przybyła do Warſzawy, iak ſam JP. Blank przyznaie.

Nie ewinkuie i 3cia iż iaki kontrakt posłał Blank do Elbląga, w R. 1790, taki odebrał w R. 1791. dnia 16. Maia od Fizembeka, nie pokłada albowiem JP. Blank żadnego Liſtu ani do Buchnera ani do Fizembeka ſwego kommiſſanta w R. 1790. ktoryby dowodził, iż on kontrakt, na 70. Łaſztow Pſzenicy Sandomirſkiey posłał, nie zaś na zakupioną od Ur: Jerowſkiego Pſzenicę, że zaś między dniem 28. Maia 1790. ktorego Szl: Buchner o kontrakt na Pſzenicę Krachnaſowſką JP. Blanka upraſzał, a dniem 8. Junii tegoż Roku, był kontrakt ten przez JP. Blanka Szl: Buchnerowi posłany, dowod ieſt ztąd, iż Buchner tego ſamego dnia 8. Junii 1790. odpiſuiąc na Liſty dwa JP. Blankowi, iuż nic o tym kontrakcie nie piſze i o iego przysłanie JP. Blanka nie proſi. *Czyt: Liſt 8. Junii 1790. Lit. A. fol. 3.*

Jakie to zaś dwa Liſty między 28. Maia i 8. Junii 1790. JP. Blank piſał do Buchnera, wiedzieć nie można, bo ich JP. Blank na kondeſcenſyi niekomportował, ani ich w kopiibuch nie maſz. Korreſpondencya albowiem JP. Blanka do Buchnera od dnia 3. Maia 1790. to ieſt od tego ſamego; ktorego powtorna partya Pſzenicy Ur: Jerowſkiego w Elblągu ſtanęła, (iak ſam JP. Blank przyznaie) nieznayduie ſię w kopiibuch aż do dnia 16. Julii 1790. *Legat: kopiarz kopiibuch Lit. C. fol. 2. i 3.*

Jaki to zaś był ten czas od 3. Maia do 16. Julii 1790. Okazuie Proceſs rozpoczęty w Elblągu, a ſzczegolniey Dekret Magiſtratu Elbląſkiego 14. Czerwca tegoż 1790. Roku, okażą niżſze Liſty 15. Junii i 2. Julii tegoż 1790. Roku przez Buchnera do Blanka wyraźnie o Pſzenicy Jerowſkiego iako wſpolney z JP. Blankiem piſywane.

Lubo zaś teraz JP. Blank nad zaprzyſiężoną komportacyą pokłada Liſty ſwoie pod dniami 27. i 31. Maia 1790. z Reſponſami na Liſty Buchnerowſkie, to ieſt między datami Liſtow Buchnerowſkich 25. Maia i 8. Junii do Blanka piſywanych o przysłanie kontraktu Krachnaſowſkiego,

H 2

lecz możnasz im wierzyć teraz, kiedy ich JP. Blank na kondescensyi niekomportował, ani ich w kopiibuch nie masz?

Tym bardziey, że Listy JP. Blanka 27. i 31. Maia do Buchnera pisane, nie są Listami Responsuiącemi na Listy Buchnerowskie, z prożbą o kontrakt do Krachnasowskiey Pszenicy, pod dniami 25. i 28. Maia 1790. do JPana Blanka pisane. Bo List JPana Blanka świeżo komportowany 27. Maii 1790. iest tylko Responsem na List 21. Maii Buchnera, ktory niezaymuie prożby Buchnera o kontrakt. List zaś 31. Maii JP. Blanka choć ma ten wyraz, że iest odpisem na List 25. Maii, nie zawiera iednak żadney odpowiedzi na List Buchnera z prożbą w tymże Liście 25. Maii o kontrakt Krachnasowski pisany. *Czytać one Lit. E. fol. 5.*

Co więcey? List nawet ten 31. Maii JP. Blanka do Buchnera pisany, nie był odpisem na Listy Buchnera 25. i 28. Maii 1790. pisany z prożbą o kontrakt Krachnasowski, List albowiem poźnieyszy JP. Blanka choć także nad zaprzysiężoną komportacyą, teraz dopiero złożony, a pod datą 24. Junii 1790. pisany, iest dowodem, że JP. Blank na List 28. Junii przez Buchnera do JP Blanka z prożbą o kontrakt Krachnasowski, pisany, odpisywał dopiero 24. Junii 1790. *Czytać go Lit. E. fol. 5.*

Czemu nawet wierzyć nie można, aby tak długo blisko Miesiąc miał JP. Blank spoźniać Respons od 24. Junii na List Buchnerowski 28. Maii 1790. pisany z prożbą o kontrakt.

Mowione bydź nie może, iż JP. Blank na List Buchnera z prożbą o kontrakt 28. Maii i o wiadomość do Krachnasowskiey Pszenicy do JP. Blanka pisany, nieodpisał 31. Maii dla tego, że List 31. Maii Blankowski expedyowany przed przyiściem Buchnerowskiego 28. Maii do JP. Blanka pisanego, albowiem List Szl: Buchera z Elbląga 28. Mai w Roku 1790 expedyowany był w Piątek. Stanął zatym w Warszawie w Poniedziałek 31. Maii, w ktory poczta z Elbląga z rana przychodzi, a po południu odchodzi, przecież JP. Blanka List 31. Maii nie ma responsu na List Buchnera 28. Maii do JP. Blanka pisany.

Te zatym dwa Listy JP. Blanka do Buchnera pod dniami 27. i 31. Maia teraz dopiero złożone, nie są to te same Listy, na ktore Buchner odpisuie pod dniem 8. Junii, a przed ktorą datą musiał odebrać kontrakt Krachnasowski, gdy iuż tego dnia 8. Junii 1790. nie prosi Buchner Blanka o przysłanie kontraktu, były zatym inne Listy responsuiące prosto na prożby Buchnera przy ktorych JP. Blank posłał Buchnerowi kontrakt Krachnasowski.

Lecz zastanowić się należy, iaki iest sposob użyty; aby nie doyść na ktore to Listy Blankowskie odpisuie Buchner 8. Junii 1790.

Wszystkie Listy przez JP. Buchnera były pisywane do JP. Blanka na poł arkuszach, i iak reguły kontraktowe niosą, na każdym Liście bywaią kładzione trzy daty, iedna znaczy dzień Listu pisanego naprzykład z Warszawy do Elbląga, 2ga data znaczy dzień odebranie Listu w Elblągu. 3cia data znaczy dzień ktorego był z Elbląga odpis, na wszystkich Listach są te trzy daty, ten przecież List JP. Blanka 31. Maii przez

Blanka

Blanka do Buchnera nad Komportacyą złożony w Xiążce Kopii buch niebędącey złożony tylko iest na puł arkuſzku, i niemaſz na nim zanotowanych przez kantor Buchnerowſki dat namienionych ktoreby kazały, na ktore toż liſty Blankowſkie odpiſał Buchner 8. Junii 1790 Liſt takowy położony iest od JP. Blanka *Nro. 46.*

Liſt także JP. Blanka 27. Maia do Buchnera piſany nie iest złożony w oryginale, ale tylko w kopii.

Takie zatym użyte ſpoſoby przez JP. Blanka, a użyte w czaſie proceſſu o Pſzenicę Jerowſkiego i po Dekrecie obowiązuiącym Buchnera do zapłacenia Ur: Jerowſkiemu Czer: Zło: 4354 ¼ przez nie umieſzczane w Kopii buch Reſponſa przez JP. Blanka, Buchnerowi dawaney, ſame przez ſię ſtanowić powinny dowod, że Liſty Buchnera 25. i 28. Maia zprożbą o Kontrak Krachaſowſki były nie o innym Kontrakcie, tylko o tym ktory Krachnas 22. Martii zawarł z Ur; Jerowſkim a zatym, że ten Kontrakt był w ręku JP. Blanka, i JP. Blank był do niego wſpolnikiem ile na zadatek tego Kontraktu Czer: Zło: 500. zaliczył, i oprocz tego Pieniędzy na ſpłacenie obydwoch Partyi Pszenicy Ur: Jerowſkiego Krachnasowi doſtarczył, ile nawet 8. Junii 1790. nie mogł Buchner piſać do JP. Blanka z prożbą owiadomość względem Pſzenicy Sandomirſkiey bo 31 Maia piſał Blank do Buchnera o niey,

Do powyżſzych dowodow iednych ogolną oworocznego handlu wſpołkę między JP. Blankiem i Szl: Buchnerem zawartą okazuiących, drukich o ſzczegolney do Pſzenicy Ur: Jerowſkiego wſpołce przekonywaiących, przybywa iawnieyſzy dowod przeświadczaiący JP. Blanka o wſpołcę do zakupioney od Ur: Jerowſkiego Pzſenicy, a to z liſtow przez Szl: Buchnera do JP. Blanka po Dekrecie Magiſtratu Elblągſkiego, Dnia 14. Mca Czerwca R 1790. zapadłym, a Szl: Buchnera do zapłacenia Ur: Jerowſkiemu Czer: Zło: 4354, i cwierć obowiązuiącym do JP. Blanka piſywanych, z ktorych pierwſzy iest.

1791 d. 15. Junii ktorego treść iſtotnieyſzą, ponieważ JP. Blank w podanych do Sądu Induktach opuścił, a ztąd rożne argumenta iż wſpolnikiem niebył, poformował, pazeto kładzie ſię tu w całey ſwoiey obmowie. „ Co poczta i dziś ieſzcze ſpodziewałem ſię od WPana finalnego donieſienia, względem odbierania Krachnaſa Pſzenicy, wymiaru iey, i ieżeli ona ſię denowo na wodowey drodzę dotąd znayduie odebrać, „ ale za doſtaniem liſtu od WPana, zabraknie mnie i na wiedzy tey, i „ pewno naprożno ſię trudzę iż przez Krachnaſa, i tu iuż poznane kręrowiny, ſtratę czuię. Wierz mi WPan, nam trzeba koniecznie całą „ naszą oſtrożność używać; abyśmy z Krachnaſa krzywdy iakiey nieponieśli, oſtrożność ktorą iuż tu używałem, gdy tu przyſtawioną partyą Pſzenicy Jerowſkiego nie prędzey, a reſztę tey ſummy zapłacić niechciałem, aż poki iego właſna Pſzenica tu ſtanie, gdyż „ przez to w iego ręcę doſtalibyśmy ſię, a nas upewnili, ale on ſwemi „ gładkiemi ſłowkami w Sądzie ſię tak umiał obracać, iż ia kondemno-

„ wanym został Jerowſkiemu zapłacić, przez co iedynie muſiemy ſię te-
„ raz Krachnaſa trzymać.

„ Jako WPanu wiadomo, miał Krachnas od nas w rękach Czer: Zło:
„ 4200. ktore podług iego rachunku doſtarczały za iego Pſzynicę ktorą
„ Pſzenicę frey do mieyſca tuteyſzego powinien doſtawić, więc tedy
„ gdy ta Pſzenica od nas tam odbierana wodą tranſportowaną będzie, do
„ czego ſtatki przyſpoſobić trzeba, koſzta ſpławne, tameczne i tutey-
„ ſze cło zapłacić i za tym wſzyſtkim froktarzowi teraźnieſzemu ſzko-
„ dę nadgrodzić, my na to wſzyſtko nic w rękach nie mamy, i do tego
„ żadney pewności. Bądź WPan Łaſkaw, a to wſzyſtko ſobie dobrze
„ uważ, a zatym gdy Pszenica, iak ſię ſpodziewam, przez Pana Hay-
„ dera przyięta, w tym razie, natychmiaſt z Panem Krachnaſem kon-
„ traktowy porachunek uczyń, na to co nam od niego przypadnie, nie
„ odwłocznie do powrocenia nalegay, takoż wſzelkie ſzkody ieſzcze wy-
„ niknąć mogące, u niego ſobie zamow. „ Wſzyſtkie zatym wyrazy liſtu te-
go 15. Junii 790. pzzez Buchnera do Blanka przekonywaią, że był pi-
ſany w zględem Pſzenicy Ur: Jeworſkiego, a zatym do wſpolnictwa iey
JP. Blank należał.

Lecz JP Blank ſtoſuie oneż iedynie do 70. czyli 76. Łaſztow Pſze-
nicy Sandomirſkiey, przekonywać go więc wypada, rozebraniem liſtu te-
go na Punkta.

Piſze nayprzod Buchner do Blanka, że oczekiwał finalnego donie-
ſienia o odebraniu Krachnaſwoſkiey Pſzenicy, wymiaru iey, i ieżeli
na wodowey denowo do tąd znayduie ſię w drodzę, i że iuż przez Kra-
chnaſa krętowiny, w Elblągu ſtratę uznaie.

Wyrazy te iż ſię nietyczyły 76. Łaſztow Pſzenicy Sandomirſkiey,
ale Pſzenicy Ur: Jerowſkiego, dowodzi to złożony Dekret Magiſtratu
Elbląſkiego w wilią tych wyrazow zapadłego, albowiem nie o 76. Ła-
ſztow kręcił Krachnas w Elbląhu, ale względem niedoſtawiony ieſzcze
Pſzenicy od Ur: Jerowſkiego zakupiony, i wzlędem pieniędzy, ktore
za Pſzenicę Ur: Jeworſkiego przeſłane bydź Krachnaſowi mienił, o Pſze-
nicę albowiem Sandomirſką 76 Łaſztow niebyło ſprawy, ale o Pſzeni-
cę Ur: Jerowkiego. Żądał więc tym liſtem Szl: Buchner donieſienia od
JP. Blanka, czyli owa reſzta Pſzenicy, do Kontraktow Ur: Jerowſkiego
odebrana i wymierzona; tym bardziey że rzecz tę ſtwierdzaią liſty JP.
JP. Blanka nad zaprzyſiążoną komportacyą, komportowane, te albowiem
przed dniem 15. Mca Czerwca iuż Pana Buchnera zapewniły, że owe
76. Łaſztow Pſzenicy były odebrane, albowiem pod ten czas, kiedy
Szl: Krachnas znaydował ſię w Elblągu, wyſłał JP. Blank umyślnego po-
ſłańca w Sandomirſkie, ten poſłaniec, 20. Maia napiſał, iż Krachnaſow-
ſka Pſzenica, znayduie ſię na Satkach uładowana. Otym liście 20.
Maia donioſł JP. Blank 27. Maia Buchnerowi 28. Maia, tenże poſłaniec
donioſł Blankowi, że iuż odebrana, zaś 31. Maia iuż o tym donioſł JP.
Blank Buchnerawi że iuż odebrana, a razem że dla większego iey spła-

wu. każe do tego użyć galarow; Czyt: te listy w Kopiarzu listow nad zaprzysiężoną komportocyą złożonych L. E.

W względzie na takie listow tych o Pszenicy Sandomirskiey wyrazy, o odebtaniu iuż Pszenicy Sandomirskiey Przed dniem 15. Czerwca R. 1790. Slz. Buchnerowi donoszące.

Niemiał zadney potrzeby Szl: Buchner, pytania się JP. Blanka o debraniu 70. czyli 67. Łasztow Pszenicy Sandomirskiey, ani o iey wymiarze, ani o iey spławie, kiedy przed dniem 15. Junii 1790. iuż odebraną była, przeciwnie, w względzie na Dekret 14. Junii przy ktorym skarżył się Szl: Buchner że 1200. korcy mniey iest Ur: Jeworskiego przez Krachnasa dostawioney Pszenicy, a Krachnas twierdził że 780. w Warszawie zostało, z konieczności wypadało Szl: Buchnerowi do JP. Blanka iako wspolnika pisać z zapytaniem się, czyli to pozostała Ur: Jerowskiego wreszcie do Kontraktow Pszenica. w Warszawie iest odebraną lub nie? wiele iest oneyże, i czy ona denowo, to iest: powtorny raz na wodowey znayduie się drodze, ile żadna inna Pzenica w Warszawie niebyła tylko Ur: Jerowskiego, ile o pozstałą w Warszawie do Kontraktow Ur: Jerowskiego wreszcie Pszenicę w wigilią listu Buchnerowskiego 15. Czerwca do JP. Blanka pisanego, była kwestya to iest dnia 14. Czerwca przy Dekrecie Pruskim, a kiedyć o iey odebraniu pisał Buchner do JP. Blanka i o iey wymiarze, był więc do niey JP Blank wspolnikiem.

Z tychże samych przyczyn 2gi punkt listu przez ktory ostrożność Szl: Buchner radził tym listem JP Blankowi względem Krachnasa, stosować należy nie do Pszenicy Sandomirskiey, bo iuż przed dniem 15. Czerwca aż nadto była względem Krachnasa zabespieczona, ale do Pszenicy Ur: Jeworskiegu, bo o iey wielość, o iey zapłatę był dnia 14. Czerwca Proces.

3ci. Punkt listu tego w ktorym wyraża iż iuż użył ostrożności gdy powtorney partyi Pszenicy Jeworskiego, i reszty summy zapłacić niechciał, poki własna Krachnasa Pszenica nie stanie, gdyż przez to obydway by się to iest Blank i Buchner w ręce Krachnasa dostali. Ze ten że Krachnas tak się umiał w sądzie obracać, iż Buchner obowiązanym do zapłacenia Ur: Jerowoskiemu został, przez co iedyaie oboygu, to iest: JP. Blankowi i Szl: Buchnerowi trzymać się Krachnasa iedynie pozostało. = iest nayiawnieyszym dowodem przeciwko JP. Blankowi, że do Pszenicy Ur: Jerowskiego był wspolnikiem Buchnerowskim; z naturalnym albowiem Rozsądkiem, żadną miarą pogodzić tego niemożna, aby JP. Blank wspolnikiem bydź niemiał, bo gdyby nim niebył, czyliżby Szl: Buchner, do JP. Blanka pisał, że obowiązany zapłacić Ur: Jerowskiemu, tym bardziey, że z przyczyny takowego Dekretu obydwa, muszą się trzymać Szl: Krachnasa, a Krachnasa tego ktoremu dali, Czer: Zło: 4500. a ktoremu, za iego Pszonicę, iak iuż wyżey położony dowod, nie należało więcey, za iego 70. czyli 76. Łasztow Pszenicy tylko Czer: Zło: 1300.

4ty Albowiem Punkt tego Liſtu Buchnera do Blanka ieſt w tey obmowie. = Jak WPanu wiadomo (to ieſt: JP. Blankowi) miał Krachnas od nas Czer: Zło: 4200. ktore podług iego rachunku doſtarczały za iego Pſzenicę.

W zmiankowany w tym liście rachunek Krachnaſowſki, ktory wynoſił tę ſummę Czer: Zło: 4200. nie był, i nie ieſt dotąd komportowany, mieć go JP. Blank powinien, bo dawał Krachnaſowi pieniądze, iak zaś Szl: Buchner przy Dekrecie Regecyi Kwidzyńſkiey ſtawał, 5000. Czer: Zło: na Kontrakty wziął od niego ſamego Szl: Krachnas przed wſpołką to ieſt: 23. Grudnia 1789. i tego Szl: Krachnas niezaprzeczał. Czyt: Dekret Regencyi Kwidzyńſkiey *Nro 9no. fol.4.*

5ty. Punkt liſtu tego i koniec, zawiera tylko prożbę do JP. Blanka iż gdy iuż Pſzenica przez Haydera przyięta, aby JP. Blank porachunek Kontraktowy z Krachnaſem uczynił, i ten więc oſtatni punkt ſtwierdza Sądowi donieſienie, iż ile wyrazow ieſt o odebrać ſię maiącey dopiero Pszenicy, wszyſtkie ſtoſowane bydź powinny do Pſzenicy Ur: Jerowſkiego, a tym ſamym do dowodu, że Blank był do niey wſpolnikiem, bo ten 5ty punkt dowodzi, że przed tym liſtem iuż Sandomirſka Pſzenica była odebraną, gdy o niey Szl: Buchner piſze, iako przez Haydera przyiętey.

Ten zaś rachunek JP. Blank z Krachnasem o ktory był proſzony zapewne zrobił, a i ten nie był, i nie ieſt dotąd komportowany.

Mowi JP. Blank w Indukcie ſwoie wyrazy, w liſtach Buchnerowſkich memi nieſą wyrazami, konwinkować więc mnie nie mogą, moiemi liſtami, Ur: Jerowſki o wſpołkę przekonać mnie powinien.

Takie JP. Blanka żądanie, więcey ieſt iak zuchwałe, iakim albowiem czołem śmie JP. Blank żądać tego, aby Ur: Jerowſki tegoż JP. Blanka o wſpołkę właſnemi iego przekonał piſmami, kiedy przyſięgłe świadectwa przekonywaią JP. Blanka, że były Kontrakty na ogolną oworocznego handlu w Roku 1790. Wſpołkę, że były Tabelle: wielość awonſowanych na tę ogolną wſpołkę pieniędzy między JP. Blankiem i Bucherem ſpiſane, że tych Kontraktow i Tabell po iednym Exemplarzu u ſiebie JP. Blank zoſtawił, liſty zaś JP, Struense do Szl: Buchnera pod dniami 72. Grudnia 1790. i 24. Maia 1791 *Nro. 2.* & przekonywaią JP. Blanka, że w tey dacie Kontrakt o wſpołke między JP. Blankiem a Szl: Buchnerem zawarty znaydował ſię w ręku JP. Blanka a zatym wczaſie ſamey komportacyi na Kondeſcenſyi uſkutecznioney bo ta od dnia 16. Grudnia 1790. do dnia 13. Lutego 1791. trwała, Daley znowu Inkwizycya przyſięgła przekonywa, że pod ten Kontrat i pod ową awanſowanych na ogolną wſpołkę pieniądzy Tabellę podchodziła Pſzenica Jerowſkiego, że JP. Blank na powtorną partyą Pſzenicy Czer: Zło: 500. dał zadatku Krachnaſowi, że JP. Blank na expenſa ſpławne iedney i drugiey partyi Pſzenicy Ur: Jerowſkiego pieniędzy temuż doſtarczał Krachnaſowi, że względem Pſzenicy Ur: Jerowſkiego JP. Blank korreſpondował z Szl: Buchnerem, ſam Blank wyznaie w ſwoiey Indukcie,

że

że dawał Krachnasowi, pieniądze List JP. Blanka własny dnia 3. Maia 1790. Roku do Buchnera pisany przekonywa JP. Blanka, że na zawieranie Kontraktow dawał JP. Blank pieniądze Krachnasowi, nieprzeczy też tego JP. Blank, że w liście 15. Junii pisze Buchner, że dali Czer: Zło: 4200. Krachnasowi, owszem wyraża, że 4500. Czer: Zło: Przecież JP. Blank ani Kontraktu w społki, ani Tabelli awansowanych pieniędy, ani excerptu z Xiąg wspolnego Conto między JP. Blankiem, a Szl: Buchnerem okazuiącego ani rachunku Krachnasowskiego lub przynaymniey Excerptu z Xiąg ktorego dnia, wiele i na co dawał Krachnasowi pieniędzy, niekomportował, chociaż komportacyą pod przysięgą uskuteczniał a co więcey listow swych respensuiących na listy Buchnerowskie a listy takie ktore rzecz w tey sprawie stanowią a nawet na ten list 15. Junii wyraźnie o Pszenicy Jerowskiego pisany, i o wspołce do niey JP. Blanka przekonywaiący w kopi buch nieumieszczał, owszem iak iuż namieniono, a niżey w Kategoryi Kondyktu okazano będzie sekretnie korrespondował osobliwie kiedy Szl: Buchner do Konkursu zabierał się, i kiedy iuż był formalny Konkurs o Aadosy od Buchnera bankruta na Kontrakty wspolne aby ich wspołkę ukryć, starał się; Takie hańbiące sposoby maiąż ieszcze dawać Prawo JP. Blankowi do żądania, aby go Ur: Jerowski iego własnemi o Wspołce do Pszenicy Ur: Jerowskiego przekonywał pismami Nie przekonania tu JP. Blanka własnemi pismami o wspołce, ale kar na JP. Blanka za takie postępki potrzeba.

Takowe zaś JP. Blanka postępki na uszkodzenia Ur: Jerowskiego tym większego zastanowienia nad niemi, i większych kar są warte, że zdaią się bydź wymierzone nietylko na samego Ur: Jerowskiego, ale też na tych wszystkich, ktorzy część maiątku swego, a wliczbie ich i tacy co cały maiątek do tych wspolnych awansowali Kontraktow. Zapobieżenia takowym postępkom przez przykładne kary wymaga Interes publiczny.

Nieumieszczenie listow w Kopii buch do Buchnera pisywanych, a pisywanych wczasie Processu, i po dekrecie, nie iest że? gdyby nawet Inkwizycyi niebyło dowodną skazuwką, iż takowe listy w kopii buch nieumieszczone, były o Pszenicy Jerowskiego, z podaniem Buchnerowi sposobow, iakby ciężar zapłaty zwalić, na Krachnasa przez dekreta Pruskie aby siebie uwolnić.

Ze zaś na ten list 15. Junii odpisał JP. Blank 24. Junii 1790. dowodem iest Annotacya iego Kantoru na Liście tymże 15 Junii Buchnerowskim Oryginalnym *Nro. 18.* przecież Responsu tego pod dniem 24. Czerwca 1790. na Kondescensyi niekomportował, i w Kopii buchu go niemasz.

Składa ten Rewers wprawdzie teraz JP. Blank po zaprzysiężoney Komportacyi, chociaż go na Kondescensyi nieskładał, była tam żądana tego Listu Komportacya, nie żądał Dylacyi JP. Blank do iego złożenia, owszem wypierał się że na niego nie odpisywał, i w Kopii Buch nie masz go, owszem JP. Blank w Listach swoich do Buchnera pisywanych, z Kopii Buch wyiętych, podpisał się na to: że za-

K

dnych więcey Listow nad te ktore z Kopii Buch wyięte do Buchnera nie pisywał.

Możnasz więc teraz dopiero Komportowanemu Responsowi wierzyć?

Ten wszelako Respons czyli iest istotny, czy nie istotny? względem swoiey daty i treści, w iednym, i w drugim sposobie przekonywa JP. Blanka że był do zakupioney od Ur: Jerowskiego Pszenicy wspolnikiem.

List albowiem powyższy Szl: Buchnera do JP. Blanka pisany 15. Junii 1790. przekonywa JP. Blanka że był wspolnikiem Buchnerowskim, a Respons na niego JP. Blanka 24. Miesiąca Tegoż taki, iaki iest teraz złożony stwierdza to wspolnictwo, bo w Liście 15. Junii Buchnerowskim iest ten wyraz do Blanka, że z przyczyny Dekretu 14. Junii zapadłego, obowiązuiącego Szl: Buchnera do zapłacenia Ur: Jerowskiemu muszą obydway, to iest Jp. Blank i Szl: Buchner trzymać się iedynie Krachnasa, Blank zaś 24. Junii odpisuie w tych słowach = Listy WPana 28. przeszłego to iest Maia 8. i 15. tego Miesiąca to iest Junii doszły mnie, to co mi WPan o Krachnasie donosisz wcale mnie nie zadziwia, chciey sobie WPan tylko przypomnieć żem iuż WPanu dawno pisał, że z złemi ludźmi do czynia mamy, moie przewidzenie nie oszukało mnie, coż teraz WPan powiesz, gdy z tego Listu doczytasz się, że Krachnas od wczoray tu niewidziany, i 15000. Bzer: Zł: zadłużył się, nie dobrzeż się stało żem zawczasu po pszenicę posłał, i w tym byłaby sztuka grana, była więc grana iuż pierwey o Pszenicy Ur Jerowskiego, bo wyraz Listu tego iest o Pszenicy Sandomirskiey.

Dosyć więc z tego Responsu iest dowodu, że był wspolnikiem JP. Blank do Pszenicy Ur: Jerowskiego kiedy JP. Blanka nie zadziwił Listu Buchnerowskiego wyraz, iż z przyczyny Dekretu 14. Junii muszą się trzymać obydway iedynie Krachnasa, przy zwroceniu osobliwie uwagi na powyższe dowody, że dane pieniądze przez JP. Blanka Krachnasowi. nie były dane na inne tylko Ur: Jerowskiego Kontrakty. *List ten 24. Junii Nro 49. u Strony.*

Rzecz nie dopomiarkowania że JP. Blank w Liście tym 24. Junii 1790. do Buchnera pisanym, złym bydź mieni. Człowiekiem Krachnasa, i iego czynności względem JP. Blanka i JP. Buchnera kary godnemi, że zadłużył się do Czer: Zł: 15000. przecież temu to złemu człowiekowi, JP. Blank daleko poźniey bo 19. Julii Czer: Zł: 400. a 17. Junii Czer: Zł: 50. dał podług Regestru *Nro 75. u Stony.*

A co więcey pod Dniem 19. Julii kładzie expensy na życie Krachnasa Czer: Zł: 341.

Rzecz także osobliwsza, iż iak JP. Blank, tak i Szl: Buchner nazywali Krachnasa krętarzem, złym człowiekiem, oprocz tego JP. Blank wszystkie wyrazy Listow, o zawodach Krachnasa, o szkodach, stosuie do Pszenicy Sandomirskiey, przecież w Konkursie Krachna-

ſowſkim, żadney do niego nie likwidowali pretenſyi ktory konkurs przez Krachnaſa podnieſiony był w Mcu Czerwcu podług dowodu Nro 18. Wſzyſtkie więc zawody i ſzkody, o ktore ſię w Liſtach ſkarżą Blank i Buchner, na Krachnaſa ſtoſować należy do Kontraktow Ur: Jerowſkiego i przekonywać ſię koniecznie potrzeba że był do nich wſpolnikiem, bo dawali Krachnaſowi Pieniądze, bo JP. Blank oświadczał ſię z ich odebraniem od Krachnaſa w Liście 3. Maia 1790. do Buchnera piſanym, że zaś nawzaiem ani Buchner, ani Blank nielikwidowali do Krachnaſa, z powodu Kontraktow Ur: Jerowſkiego żadney pretenſyi, chociaż Buchnerowi była zoſtawiona akcya przeciwko Krachnaſowi o Czer: Zł: 5000. Dekretem Regencyi Kwidzińſkiey, to dla tego, aby ſię do niey wſpołka JP. Blanka nie wydała. *Czytać Dekret Regencyi Kwidzynſkiey Nrr 9. Fol 4.*

Uważyć przy tym należy, co to ma znaczyć że z Liſtu 3. Maia 1790. JP. Blanka do Buchnera piſanego, okazuie ſię że Blank dawał pieniądze Krachnaſowi przed tym Dnia 3. Maia 1790. *Czytać go Lit: C. Fol: 2.* przecież on tych pieniędzy, ktore dał przed Dniem 3. Maia w Komportowaney na Kondeſcenſyi pod przyſięgą ſpecyfikacyi JP. Blank nie umieścił, bo Regeſtr ten zaczyna ſię dopiero po Dniu 3. Maia, to ieſt od Dnia 11. Maia, ani nawet wſpolnego Conto z Krachnaſem nie Komportował, nic zaś na Kantorze nikomu nie daią, czegoby w Xiążki niezaciągnięto, nie komportowanie ich przez Blanka tłomaczy ſię ſamo przez ſię, że dla tego nie naſtąpiło, aby ſię ſam JP. Blank z wſpołki nie wydał, i miał tytuł do zapierania ſię oneyże, tak upornie, przeciwko nayiaśnieyſzym dowodow i przeciwko Inkwizycyi, przekonywaiącey go o niey;

Choć zaś JP. Blank nie komportował Specyfikacyi wiele dał przed Dniem 11. Maia Krachnaſowi pieniędzy, i chociaż wierzyć nie można, aby dawane przez JP. Blanka Krachnaſowi pieniądze, nie miały bydź w Kantorowych Jego umieſzczone Xięgach, przecież JP. Blank Komportacyą zaprzyſiągł że wſzyſtko Komportował, a przeciwnie znowu JP. Blank komportuie Liſty ſwoie do Buchnera piſywane ktorych na Kondeſcenſyi nie komportował, a zatym nad zaprzyſiężoną komportacyą, i to dopiero pod dniem 2. 7bris w Ruterrźnieyſzym wyſtarane, kiedy co dzień przypadnienćie tey Sprawy było ſpodziewane, komportuie zaś takie, iakich w Kopii Buch u niego nie maſz, chociaż w Kopiarzu Liſtow ſwoich do Buchnera piſywanych z Kopii Buch wydanych, napiſał i podpiſał, że oprocz Komportowanych na Kondeſcenſyi żadnych innych Liſtow nie piſywał.

Możnaſz więc twierdzeniom JP. Blanka wierzyć że nie był do Pſzenicy Ur: Jerowſkiego wſpolnikiem? nie można.

Tym bardziey iż takie Sąd z Liſtu Buchnerowſkiego do Blanka 15. Junii 1790. ſłyſzał wyrazy o Pſzenicy Ur: Jerowſkiego, takie ſame ſą ponowione znowu przez Buchnera w Liście 2. Julii tegoż Roku 1790. Liſtu tego iſtotną treść pominął JP. Blank w ſwoich do

K 2

Sądu podanych Induktach, kładzie się więc tu w całey swey obmowie=

tmo " Nineyszym mam honor na iego JP. Blanka szacowny List pod Dniem
„ 24. przeszłego Miesiąca odpisać, iż wraz z WPanem na to przystaię
„ wzg'ędem Krachnasowskiego wzięcia przeciwko nam, przez co on
„ prawdziwą karę zasłużył, w czym tedy wszelkie Reguły sprawie-
„ d'iwe, ktore WPan przeciwko niemu użyiesz, za dobre uznam, aby
„ stracie naszey zagrodzić.

2do " Nigdy nie wierzyłem, iż tak głęboko iuż podupadł, osobliwie w
„ teraźnieyszey nam wiadomey podupadłości, iesżcze żenić się wa-
„ żył, iedynie z tey racyi, wszedłem z nim w Kontraktowe kupno
„ tey Pszenicy, gdy widziałem wartuiące Kontrakty zakupioney
„ Pszenicy. Jakoż dowiedziałem się że Pszenica pewna była. Ktore
„ to kupno zawszeby z pożytkiem było, gdyby Pszenica na oznaczo-
„ nym Terminie dostawiona była, a podług wtenczas będących
„ Targow spienieżona.

3tio. " Dziękuię więc powtornie za Łaskę iego, żeś Pszenicę raczył ode-
„ brać, i pewno się iuż będzie w drodze dotąd znaydowała. Zaczym
„ szkoda wielka iesżcze z niey nie wypadnie, ktorą zmnieyszyć ile
„ możności, i skoro tylko przybędzie, w naywiększey cenie sprze-
„ dadź usiłować będę, abym dzielność moią, i iak wielce droga mi
„ dalsza szacowna przyiaźń, w zapoczętym Intereśsie WPanu okazał.
„ Spodziewać się trzeba, iż miara się wymierzy, w czym także i
„ fruktarz ręczyć musi, o co o doniesienie, iako też, ieżeli wszystkie
„ 90. Łasztow odebrane są, proszę. „

4to. " Gdyby iednak, co się niespodziewam, Pan Krachnas mniey miał
„ oddać więc proszę natychmiast nietylko to brakuiące, ale i wszy-
„ stkie spławne koszta Polskie i Pruskie Cło, do Likwidacyi w ie-
„ go Massę podać, także dla nas Prawo, w przypadku iakich dalszych
„ szkod i straty, na Pszenicznych teraznieyszych targach rachować i
„ o powrocenie nalegać, abyśmy z Massy szkodę naszą iako tako po-
„ wroconą dostali. „

5to. " Jeżeli można to będę się starał aby Jerowski także do tey Maszy
„ z iedną częścią iego Pretensyi odesłanym został, w ktorym przy-
„ padku, my bespiecznemi zostaniemy, więc to com powiedział, i
„ to żem Jerowskiemu punktualney zapłaty nie czynił, pewno za
„ dobre uznasz, gdyby to mi iednakowo nie uszło, więc także szko-
„ da mała się tylko zostanie, ktorą się spodziewam z tych partyiow
„ pozostałych, gdyby ieno iuż tu były, nadgrodzić. Z ktorey
„ przyczyny, nieżyczyłbym, aby zboże tam sprzedawać lub prze-
„ zimować. „

Pierwszy tego Listu Punkt: znaymuie okoliczność sekwestracyi Krachnasa, a razem dowodzi, iż JP. Blank pisał o niey do Buchnera 24. Junii 1790, w Liście przecież pod Datą 24. Junii nad zaprzysiężoną Komportacyą przez JP. Blanka złozonym, i wzmianki o tey Sekwe-

stra-

ſtracyi niemaſz, inny zatym Liſt JP. Blank pod tą ſamą datą do Szl: Buchnera piſał, ktory tęż Sekweſtracyą obeymował, przecież Onegoż na Kondeſcenſyi nie złożył, ten zaś inny JPan Blanka 24. Junii 1790. Liſt z odpiſem na Liſt Buchnerowſki 15. Junii, iako wyraźnie względem Pſzenicy Ur. Jerowſkiego, i iako o wſpolney z JPanem Blankiem piſany, zawierał teyże wſpolki dowod, kiedy go JPan Blank niekomportował.

Drugi tego Punktu: Liſt ktorym ſię Buchner JP. Blankowi tłomaczy, że w Kontraktowe kupno wſzedł z Krachnaſem dla tego, iż widział wartujące Kontrakty, ieſt dowodem, że Krachnas nie ieden, ale więcey zawierał Kontraktow, a gdy to piſze do JP. Blanka, gdy Liſt 3. Maia Roku 1790. Blanka do Buchnera piſany ſtwierdza to, iż nie na ieden ale na więcey Kontraktow, tak JP. Blank iako i Buchner Krachnaſowi dawali pieniędzy, ten zaś Krachnas zawierał powtorny z Ur. Jerowſkim Kontrakt, ten więc Ur. Jerowſkiego Kontrakt, do wſpolnictwa z JP. Blankiem należał, ile Inkwizycya dowodzi, że na zadatek tego Kontraktu, JP. Blank 500 dał Czer: Zł: i na Expenſa ſpławne Pſzenicy iednym, i drugim Kontraktem zakupioney daſtarczał. Gdy nadto ten 2. Mieſiąca Lipca Liſt zapewnia o więcey Kontraktach, ſtoſowanym więc bydź niemoże do ſamey Pſzenicy Sandomirſkiey, bo Kontrakt o nią był tylko ieden, ſtoſować go więc należy i do Pſzenicy Ur. Jegowſkiego.

Trzeci Punkt Liſtu Buchnerowſkiego 2. Julii do JP. Blanka piſanego, zawiera zapytanie do JP. Blanka czyli wſzyſtkie 90. Łaſztow Pſzenicy od Krachnaſa odebrane ? niemoże bydź ſtoſowny do ſamey Pſzenicy Sandomirſkiey, ale razem ſtoſowny bydź powinien i do Pſzenicy Ur. Jerowſkiego; Sandomirſka albowiem Pſzenica od Krachnaſa zakupiona, wynoſiła tylko Łaſztow 76, iak w Bilanſie JP. Blank wyraził, dodawſzy zaś do niey pozoſtałą w Warſzawie Ur. Jerowſkiego Pſzenicę, wreſzcie do Konrraktow Korcy 431, ktore czynią Łaſztow 14, wynoſi punktualnie Łaſztow 90, i o tę pozoſtałą Ur. Jerowſkiego w Warſzawie Pſzenicę, wreście do Kontraktow, była kweſtya przed Datą tego Liſtu, bo 14. Czerwca, i po Dacie tego Liſtu bo 2. Auguſta, tegoż Roku 1790. *Czytać Dekreta Pruſkie Nro 9. fol: 2. & 4.*

Ze zaś 431. Korcy zoſtało wreſzcie do Kontraktow w Warſzawie Pſzenicy Ur. Jerowſkiego dowod ieſt ztąd; zakupione do dwoch Kontraktow od Ur. Jerowiego Pſzenica, wynoſi Korcy 4000, odebrał Krachnas podług Rewerſu 6. Aprila Korcy 3569, zoſtało zatym Korcy 431, czyli Łaſztow 14. *Kontrakty Nro. 1mo. & 2do. Rewers 6. Aprilis 1790. Nro. 6.*

Czwarty Punkt Liſtu Buchnerowſkiego, zawiera prożbę do JP. Blanka o likwidacyą pretenſyi do Szl: Krachnaſa, i ſzkod przez Niego zrządzonych w Konkurſie Krachnaſowſkim, i ten niemoże bydź ſtoſowany do Pſzenicy Sandomirſkiey bo pretenſyi z niey niemieli do Krachnaſa, gdy iey w Konkurſie nielikwidowali, wzmiankowane więc w tym Li-

ście i w innych pretensye do Krachnasa stosować należy, względem Pszenicy Ur. Jerowskiego, iak się iuż wyżey dowodziło.

Jeżeliby zaś zwględem stosunku wyrazu Listu tego do Pszenicy Jerowskiego mogła iakowa zachodzić oboiętość, wyprowadza ią na iaw ostatni tego Listu Buchnerowskiego do JP. Blanka punkt.

Pisze albowiem Buchner do JP. Blanka, iż ieżeli będzie można to się będzie starał aby Ur. Jerowski także do Krachnasa z pretensyą swoią przez Sądy Pruskie odesłanym został, że w takim przypadku obydway to iest: Szl: Buchner i JP. Blank bespiecznemi zostaną, a daley, iż JP. Blank pewno za dobre to Szl: Buchnerowi uzna, co powiedział, iże Ur. Jerowskiemu punktualney zapłaty nie uczynił, a gdyby się to i nieudało, mała się tylko szkoda zostanie, ktorą spodziewa się zpozostałych Partyow nad grodzic, byle tylko w Elblągu były, Był więc JP. Blank do Pszenicy Ur. Jerowskiego wspolnikiem, ile i ten List o dwoch namienia partyach, a Krachnasowskiey Pszenicy iedna tylko była partya, i gdyby niebył wspolnikiem do Pszenicy Ur. Jerowskiego JP. Blank, niebyłby Buchner do JP. Blanka 15. Junii 1791, pisał, z doniesieniem mu o Debranie Magistratu Elbląskiego, niebyłby śmiał wyrażać JP. Blankowi, że z przyczyny takowego Dekretu zapłacenie Czer: Zł: 4354, ½ dla Ur. Jerowskiego, nakazuiącego muszą obydway to iest: i Szl: Buchner i JP. Blank, i to iedynie samego trzymać się Krachnasa, tym bardziey niebyłby śmiał Szl: Buchner w Liście 2. Julii wyrażać Blankowi, starania aby Ur. Jerowski był do Konkursu Krachnasowskiego odesłany, atym ieszcze bardziey tego, że krok ten Buchnerowski, iż Jerowskiemu nie zapłacił punktualnie, uzna JP. Blank za dobry, a JP. Blank do wspołki Pszenicy Ur. Jerowskiego gdyby nienależał, byłby Szl: Buchnerowi na ten List z zaparciem się oneyże, albo przynaymniey z zadziwieniem, że Buchner pisze o Pszenicy Jerowskiego tak iak o wspolney, przecież takiego Listu niepokłada JP. Blank, owszem żadnego co do Pszenicy Ur. Jerowskiego, chociaż przekonywa Inkwizycya JP. Blanka, że względem Pszenicy Ur. Jerowskiego z Szl: Buchnerem Korrespondował.

Jak zaś Korrespondował dowodzi List Buchnerowski do JP. Blanka 2. Julii 1790. pisany, że podawał sposoby Buchnerowi na ukrycie wspołki z Szl: Buchnerem, do Pszenicy Ur: Jerowskiego mianey, a zatym na uszkodzenie Ur: Jerowskiego w Summie Czer: Zł. 4354½ na zgubienie na zawsze Ur: Jerowskiego iako iuż i wiekiem obciążonego na całym iego maiątku, bo cożby miał za powod Szl: Buchner pisać do JP. Blanka iż ieżeli będzie można, będzie się starał, aby Ur: Jerowski także do konkursu Krachnasowskiego był odesłanym. Taka bowiem obmowa Listu Buchnerowskiego, nie znaczy zapytania Buchnera do Blanka, ale odpowiedź, taka więc iest ta Szl: Buchnera, że ieżeli będzie mogł, to się będzie starał, aby Jerowski był do konkursu Krachnasowskiego odesłany, iaka była prozba, odpowiedź i iakie żądanie JP. Blanka o Szl: Buchnerze.

Wzmiankowany w tym Liście konkurs Krachnasowski podniesiony był w Miesiącu Czerwcu 1790. popług dowodu *Nro.* 18.

Kiedy zaś takie było JP. Blanka żądanie, okazuie to kopiarz Listow JP. Blanka do Szl: Bucknera pisywanych, z kopii Buch wydany, i przez JP. Blanka podpisany, że przed datą tego Listu Buchnerowskiego 2. Julii 1790. i dla tego JP. Blank od dnia 3. Maia do dnia 16. Lipca 1790. żadnych Listow do JP. Buchnera pisanych, w kopiibuch nieumieszczał.

Na ten List 2 Julii Buchnerowski odpowiadaiąc w induktach swoich JP. Blank, stanął względem osnowy iego, iż co pisał do JP. Blanka Szl: Buchner, to stanowić nie może przeciwko JP. Blankowi dowodu, żąda więc JP. Blank po Ur: Jerowskim, aby JP. Blanka iego własnemi pismami o wspolnictwie do zakupioney od Ur: Jerowskiego Pszenicy przekonał. Na takie żądanie gdy iuż Ur: Jerowski odpowiedział JP. Blankowi na karcie do tey więc karty Ur. Jerowski JP. Blanka po odpowiedź odnosi.

Niechby zaś na tyle razy wzmiankowany List Szl: Buchnera do JP. Blanka 2. Julii 1790. pisany nie było innego responsu JP. Blanka nad ten, ktory w kopiibuch umieszczony pod datą 15. Lipca 1790. i ten nie iest bez dowodu że JP. Blank był wspolnikiem do zakupioney od Ur: Jerowskiego Pszenicy. Jak bowiem daleko interessuiące są JP. Blanka wyrazy w Liście Buchnerowskim 2. Julii do JP. Blanka pisanym, iuż sąd JO. słyszał.

Uważyć więc należy, co JP. Blank odpisuie Buchnerowi 15. Julii 1790. kładzie się tu ten odpis = na List iego (to iest Buchnera) 2. currentis nie maiąc nic do odpowiedzenia, posyłano tylko dwa Listy JPana Haydera. =

Reguła prawna niesie = *Qui tacet consentit* = Nie byłby więc JP. Blank wyrazow Listu Buchnerowskiego przekonywaiących go o wspolnictwie do Pszenicy Ur: Jerowskiego milczeniem pozbył, gdyby nie był do niey wspolnikiem.

Przy takich i tylu dowodach z papierow, JP Blanka o wspołce do Pszenicy Ur: Jerowskiego z Szl: Bucznerem mianey, przekonywaiących, byłoż potrzeba na kondescensyi? iestże potrzeba nawet w sądzie tym? większych ieszcze dowodow do przekonania o niey JP. Blanka. Pomimo to iednak urząd Ziazdowy nakazał Inkwizycyą, dla dostateczniey szego wyistoczenia prawdy, nakazał zaś Inkwizycyą nieubliżaiąc nic Dokumentom.

Narzeka na tę sentencyą Ziazdową JP. Blank, mieniąc onęż bydź bezprawną, niebespieczną, i przeciwko Dokumentom.

Nie JP. Blankowi, ale Ur: Jerowskiemu, na nakazanie Inkwizycyi, w momencie, ktorego iey wywod był nakazany, narzekać wypadało, bo Ur: Jerowski Dokumentami przekonał JP. Blanka o wspołce do Pszenicy swoiey, była więc Inkwizycya względem niego niebespieczną, i dla tego Ur: Jerowski neypierwey się do sądu tego odwołał. Przeciwnie JP. Blank nie złożył żadnego Dokumentu tak ważnego, ktoryby stanowił do-

wod, iż nie był wſpolnikiem, uczuł więc JP. Blank nakazanie Inkwizycyi, a uczuł dla tego iż ſpodziewał ſię niezawodnie że przez tę Inkwizycyą użyte przez niego do zataienia wſpołki ſpoſoby, Dokumentami nieobięte, wyiawione będą, iakoż ſą wyiawione, chociaż JP. Blank Szl. Synapiuſza, ktory korreſpondencyą o Pſzenicy Ur: Jerowſkiego u JPana Blanka utrzymywał, a Szl: Ebert Szl: Krachnaſa, do świadectwa nieſtawili.

Wypiſuie ſię tu ta Inkwizycya, iak w Dekrecie Ziazdowym ieſt wypiſana, bo JP. Blank wſzyſtkim iey punktom, choć z świadkow przez niego nie excypowanych, i przyſięgłych wywiedzioney, nieprawdę zadaie.

Nim iednak Ur: Jerowſki do wypiſania iey i odpowiedzi na zarzuty JP. Blanka, przyſtąpi, zapytuie ſię pierwey JP. Blanka, czyli on zadaie świadkom krzywoprzyſięſtwo, czyli nie zadaie?

Ze nie zadaie, dowodem ieſt Indukta iego; na karcie albowiem 14. w §. *nie może zaś Ur: Jerowſki &c.* z tym ſię oświadcza, że naganiać niechce zeznań świadkow przyſięgłych ztąd, aby złego lub nagannego byli życia, iakże zatym, po takim względem świadkow oświadczeniu ſądowym; ſtawać może przeciwko nim z zarzutem nieprawdy? Nie ſąż to rzeczy ſobie przeciwne? mowić o kim, że poczciwy, a w tym zaraz razie powiedzieć, że zeznanie iego, lubo przyſięgłe, ale nieprawdziwe.

Zkąd to daley ta wiadomość doſzła JP. Blanka? że świadkowie zeznawali na pamięć, i z ſamey ſuppozycyi, owſzem przez niewiadomość o intereſie.

Takowe przeciwko świadkom przyſięgłym zarzuty ſame przez ſię okazuią ſię tak nikczemnemi, iż nie mogą bydź zdolne, osłabiać wiary świadectw przyſięgłych, miia więc Ur: Jerowſki, przyzwoitſzą na nie odpowiedź.

Ze zaś takie zarzuty dotykaią i Urząd Ziazdowy, iaki to więc Urząd ſłuchał tych świadkow namienić należy, Ur: Jerowſki do Inkwizycyi nie miał z ſwey ſtrony Urzędu, ſam tylko Urząd z ſtrony JP. Blanka do ſądzenia ſprawy ſprowadzony, ſłuchał tey Inkwizycyi. Tego zatym Urzędu dzieło Inkwizycyi, uſprawiedliwia ſam wybior przez ſamego JP. Blanka Urzędu tegoż do iey ſłuchania, ieſt razem i cechą doświadczoney w tymże Urzędzie cnoty ſprawiedliwości, kiedy JP. Blank zupełną w nim ufność położył. Znany też ieſt ſpoſob myślenia tego Urzędu i w Publiczności, zaſłużył ſobie nim na ufność i na ſzacunek, nadto więc pewny ieſt Ur: Jerowſki, że taka ieſt Inkwizycya, a ta nie z ſuppozycyi, nie przez niewiadomość, ale z pewney wiadomości o wſpołce, iakiey Inkwizycyi ten Urząd w dziele ſwoim wypiſuie Edukt, a ten ieſt taki. Z ktorych Inkwizycyi dowiedziono ieſt:

1mo. Iż Szl: Buchner ziechawſzy ſię z JP. Blankiem na kontraktach Dubieńſkich w Roku 1790. tamże z ſobą wſpołkę ogolną handlu tegorocznego Produktami Polſkiemi umowili.

Przeciwko temu punktowi Inkwizycyi, mowi JP. Blank, że to świadkowie zeznaią przez niewiadomość interesu, przez prezumpcye, ze ſłyſzenia

ſzenia, a nawet że świadkowie inaczey rozumieli, a inaczey zeznawali, bo nie umowił ſię o wſpołkę oworoczną, to ieſt 1790. Roku, ale tylko o ſzczególną do 10 kontraktow.

Jak świadkowie zeznawali? decyzya o tym nienależy do JP. Blanka, bo Inkwizycyi nie ſłuchał, i nie czytał, ale do ſądu, ktory ią czytać będzie.

Niechby ten punkt Inkwizycyi i był ze ſłyſzenia, z prezumpcyi, czego przecież twierdzić za prawdę nie można, ſtwierdzaią prawdę tego Punktu trzy Dokumenta, to ieſt: 1790. dnia 29. Stycznia Rewers Buchnera, JP. Blankowi dany na Czer: Zł: 4500. a to na zakupować ſię maiące Produkta *Nro 10. u ſtrony.*

Tegoż Roku dnia 30. Stycznia kontrakt w Exekucyi ogolney umowioney wſpołki, przez Buchnera z Tewelem zawarty, o frochtowanie Produktow zakupionych, i zakupić ieſzcze maiących *Nro 5to. u ſtrony.*

Tegoż Roku 4. Lutego podobnież z Tewelem kontrakt o froktowanie zakupionych na imie JP. Blanka w Warſzawie Produktow, i zakupić ſię maiących z oſtrzeżeniem zapłaty onemuż przez JP. Blanka Czer: Zł. 700. w Marcu *ad Nrum 5tum u ſtrony.*

Dodać do tych Dokumentow należy ieſzcze tę prawdę, że wſzyſtkie kontrakty przez Buchnera w Dubnie zawarte, za wſpolne przez JP. Blanka przyznane, przed wſpołką i przed temi Dokumentami zawarte bydź ſam JP. Blank przyznaie w Indukcie ſwoiey pierwſzey *na karcie 2.* § *z ſkutkow.* A Dokumenta powyżſze, ſą względem zawierać ſię dopiero maiących kontraktow, nie ſzczególna więc, ale ogólna była umowiona wſpołka, kiedy nad zawarte przed wſpołką kontrakty, więcey zawieranych bydź miało.

W względzie na takie dowody godziłoż ſię, i czy przyſtało na JP. Blanka zarzucać naygorſzy charakter świadkow, że inaczey rozumieć, a inaczey zeznawać mieli, kiedy iakie świadkow, takie ſamo Dokumentow ieſt rozumienie i obmowa.

2do. A powrociwſzy z Dubna Blank i Buchner do Warſzawy, w moc powyżſzey umowy, kontrakt ogólną wſpołkę handlu produktami polſkiemi, tak w Dubnie, iako i w Warſzawie zakontraktowanemi, i przy nim Tabellę wſkazuiącą wielość pieniędzy przez obydwie ſtrony kontraktuiące na tenże handel wyłożonych, każde z nich na dwa examplarze zoſtał ſpiſany, z tych obydwoch dowodow po iednym exemplarzu JP. Blank u ſiebie zoſtawił. Pod ten tedy kontrakt i w owę awanſowanych pieniędzy Tabellę Pſzenica od Ur: Jerowſkiego przez ſamego Szl: Buchnera zakupiona wchodziła.

Przeciwko temu drugiemu punktowi Inkwizycyi mowi JP. Blank to ſamo co powiedział na pierwſzy, że to nie prawda, bo Kontraktow na wſpołkę bydź nie miało ale tylko dwa Rewerſa, *ieden* przez Buchnera JP. Blankowi na Czer: Zł: 6500. *drugi* przez JP. Blanka Buchnerowi na zaſtawione przez niego w teyże Summie Kontrakty, obydwa pod iedną datą 9. Macca Roku 1790. na wzaiem ſobie dane. A co do Tabelli? iż ta przed Inkwizycyą była ſpiſana, i o tey to

świadkowie zeznaią, a ztąd wnosi że świadkowie ze słyszenia, z prezumpcyi, dla podobieństwa szczegolnie w myśli ich uroionego o Kontraktach wspołki i Tabellach przy nich spisanych zeznawali.

Odpowiedź Czyli tak mowić mogł JP. Blank, a mowić gołosłownie przeciwko świadkow przysięgłych zeznaniom, uważyć należy.

Na okoliczności drugiego Punktu, są Dokumenta, a trzy są pryncypalne widoki iego. *1mo.* Kontrakty. *2do.* Tabelle *3tio* Podchodzenie pod nie Pszenicy Ur: Jerowskiego iako wspolney.

Co do Kontraktow? Pomimo to, że niepodobna wierzyć aby względem tak znaczney wspołki, bo przeszło 20. Tysięcy Czer: Zł: wynoszącey, nie miały bydź spisane Kontrakty, że były spisane, i ieden z nich znaydował się w ręku JP. Blanka dwa są dowody, to iest *dwa Listy* przez Szl: Brokmana na Terminie Kondescensyi Komportowane, a Brokmana ktory po wszystkie wiadomości w tym Interesie był przez JP. Struensa do JP. Blanka odsyłany, *ieden* pod dniem 7. Grudnia 1790. *drugi* pod dniem 24. Maia 1791. a szczegolniey ostatni JP. Blanka przekonywaią o tym, że między nim a Szl: Buchnerem był spisany Kontrakt wspołki. *W pierwszym* albowiem pisze Struense, że Buchner uczyniwszy Kontrakt z JP. Blankiem, ustąpił przy bankructwie wszystkie z tego Kontraktu pożytki i pretensye Bankowi Krolewsko-Pruskiemu, że w wykonaniu tego Kontraktu zachodzą trudności z przyczyny Aresztow. że wszystkie do tego Kontraktu ściągaiące się Dokumenta i wiadomości znayduią się u Blanka, *w Drugim* Ze Ur: Jerorowski proces przeciwko kontraktowi między Blankiem i Buchnerem zawartemu w rękach Blanka zostaiącemu rozpoczął *Nro 2. & 3.* Kontrakty więc stanowiły wspołkę, a nie Rewersa.

Tym bardziey takie, z Ktorych 9. Marca na Czer: Zł: 6500. przez Buchnera JP. Blankowi dany podług powyższego od karty 17. do karty 22. dowodu, iest kondyktowy i do Sprawy tylko przyspozobiony bo nie iest godnym nazwiska Kontraktu, kiedy formy iego nie ma, bo iedney tylko strony zawiera interes, a tym samym nie iest Kontraktem bo sam JP. Blank pierwszy raz dopiero teraz po Inkwizycyi i po Dekrecie Ziazdowym nazywa go naynieprzyzwoiciey Kontraktem, bo daley JP. Blank tego Rewersu 9. Marca nie oblatował, chociaż przeciwnie Rewers na Czer: Zł: 4500. nie debituiący Buchnera zaoblatował i w czasie Sprawy tey, a Rewers taki, ktory ogolną oworoczną dowodzi umowioną wspołkę, a Kontrakty po nim zawarte stanowią iego Exekucyą i skutek, Między ktoremi dwa są z Ur: Jerowskim, bo z oblaty tego Rewersu na Czer: Zł: 4500. Rewers na 6500. Czer: Zł: dopiero przyspozobiony po teyże okazuie się oblacie, bo daley Blank nie iest nawet w stanie okazania zkądby ta 6500. Czer: Zł: Summa w ktorey się Buchner onemuż debituie, wynika, a Regestra z Xiąg na dowod iey całkiem sobie przeciwne popisał. A co więcey, naynieistotniey w nich napisał i podpisem swoim zaręczył, iakoby wszystkie Produkta iego własnemi pieniędzmi opłacone były,

chociaż sam na Karcie Indukty swoiey 2. przyznał że Buchner 3700. Czer: Zł: awansował, a iak na karcie tey Ur: Jerowskiego odpowiedzi 21. okazano iest Buchner 10110. Czer: Zł: awansował, połowa zaś iak JP. Blank twierdzi przypadać na Buchnera miała Czer: Zł: 10241. byłby zatym tylko Buchner Czer: Zł: 131. winien ale i w tey kwocie debitowanym bydźby nie mogł, bo na Kontrakty z Terleckim, Wydzgą i Wulfem iako przed wspołką zawarte i przez JP. Blanka za wspolne przyznane, musiał przecież coś Buchner popłacić na zadatki, nie można także wierzyć, aby Blank na Summę 6500. Czer: Zł: przyimował swe własne Kontrakty w hypotekę, iako to z Xięciem Stolnikiem i Lubomirskim *Nro 8vo* i *9no* Kontraktu też w Rewersie 9. Marca z Wydzgą nie masz przecież JP. Blank przyznał go w Fakturze *Nro 1.* za wspolny, w Fakturze tey, ktorą Komportuiąc na Terminie Kondescensyi nie umieścił iey w Indukcie i Summaryuszu swoim do Sądu tego po danych i dopiero teraz za wypadłą rezolucyą Sądową składa ią.

Drugi zaś Rewers przez JP. Blanka Buchnerowi pod tąż sammą datą dany iest dowodem, że Buchner te 6500. Czer: Zł: w ktorych go JP. Blank do powyższego Rewersu debituie JP. Blankowi zapłacił, a to podług własnego JP. Blanka na karcie Indukty iego 3. *wyznania §. przy teyże umowie &c* daley to samo Listy dwa stwierdzaią Buchnerowski ieden, a drugi JP. Struense obydwa do JP. Blanka 2. 7bris 1790. pisane *Lit: B.*

Owszem że JP. Blank przez Rewers tenże swoy Buchnerowi debitował się Czer: Zł: 6500. dowod iest z Komportowanego generalnego obrachunku Banku Krolewsko-Pruskiego na Kondescensyi *sub Nro 7.*

Czyż to na tym zawissa wspołka, iam tobie tyś mnie winien.

Takież to Rewersa były Rękoimią wspołki przeszło na 20. Tysięcy Czer: Zł: zawartey.

Miiać ieszcze co do tego Rewersu i to Sądowey uwagi nie powinno, iak iest sobie sam JP. Blank przeciwny. Na karcie 3. napisał, że ten Rewers zawierał wyznanie iż Buchner Czer: Zł: 6500. do wspołki winne dnia 9. Marca 1790. zapłacił, a na karcie 15. pisze JP. Blank że dał tylko Rewers Buchnerowi na odebrane tylko Kontrakty w zastaw Summy sobie przez Buchnera winney Czer: Zł: 6500. nie sąż to rzeczy sobie przeciwne, raz powiedzieć zapłacił mi Buchner Czer: Zł: 6500. ktorą mi do wspołki był winien, a drugi raz że tylko dałem Buchnerowi Rewers za wzięte od niego Kontrakty a to w zastaw Summy Czer: Zł: 6500. i tey samey Summy robić znowu się Buchnera Dłużnikiem.

Nie darmo napisano że nierzetelnym, bardzo dobrey potrzeba pamięci, aby się sami z nierzetelności niewydali.

Mowi ieszcze co do tego Punktu JP. Blank że Inkwizycya nie namienia aby Rewers 9. Marca 1790. na Czer. Zł: 6500. przez Buchnera JP. Blankowi dany w poźnieyszym czasie miał bydź odmieniony,

Nie odmianę tu Rewerſu 9. Marca 1790. przez Buchnera Blankowi danego uważać należy, ale to że go pod dniem 9. Marca 1790. ieſzcze na świecie nie było, bo go JP. Blank nie oblatował ani w ten czas, kiedy do Oblaty podawał Rewers na Czer: Zł. 4500. ani nigdy poźniey.

A gdyby też iakowy był inny na dniu 9. Mca Marca Rewers, ſłuſznie to grubą niewiadomością świadkow nazwał JP. Blank, że o odmianie iego nie zeznaią, powſzechnie bowiem ci, ktorzy co nagannego czynią, czynić tak oſtrożnie ſtaraią ſię, aby złego ſwego czynu, ſami tylko ſobie byli świadkami.

Co do Tabell? Zaprzeczaiąc świadectwa o Tabellach przy kontrakcie ſpiſanych JP. Blank w Indukcie ſwoiey na karcie 15. powiedział, że Tabella przed nakazaną Inkwizycyą była ſpiſana, i o tey świadek zeznaie, a od karty 2. w teyże Indukcie ſwoiey zaczynaiąc Relacyą o okolicznościach między nim a Szl: Buchnerem po powrocie z Dubna naſtąpionych od §. *i ten to ieſt*, zgodną z depozycyą świadkow o Tabellach *na karcie 3. w §. przy teyże umowie*, uczynił narracyą, że po powrocie z Dubna, a zatym nie przed Inkwizycyą ale w ten czas kiedy był ſpiſywany kontrakt wſpołki, była ſpiſana Tabella, wielość awanſowanych przez obydwie ſtrony pieniędzy na wſpołkę okazuiąca.

Komuż tu więc wierzyć, czyli przyſięgłym świadkom, ktorych zeznanie ſtwierdza ſam JP. Blank na karcie 3. czyli iego ſprzecznomowności na karcie 15. w §. daley.

Tym bardziey że przed nakazaną Inkwizycyą Buchner nieznaydował ſię w Warſzawie, ktorey wywod był nakazany in Junio Roku teraźnieyſzego, ani ſię mogł znaydować, bo po podnieſieniu formalnego konkurſu w 8brze Roku 1790. był ſekweſtrowany, a JP. Blank przyznaie na karcie trzeciey, że przy umowie ſpiſały, nie iedna ale obydwie ſtrony Tabellę, tey zaś umowy niezaprzecza JP. Blank, że była po powrocie w Roku 1790. z kontraktow Dubieńſkich, twierdzi przecież JP. Blank na karcie 15. że nie inna była Tabella, tylko przed Inkwizycyą ſpiſana, iakże więc iedno z drugim pogodzić JP. Blank potrafi.

Uważyć należy, że kiedy JP. Blank przyznaie, że między nim a Szl: Buchnerem była ſpiſana Tabella, przeſzło Czer: Zł. 20. Tyſięcy na wſpołkę awanſowanych pokazuiąca tym ſamym razem przeciwko ſobie nieſie dowod, że była i przez obydwie ſtrony podpiſana, gdzież tedy ieſt owa Tabella, gdzie i kontrakt, z ktorych po iednym exemplarzu JP. Blank przy ſobie zoſtawił, o czym go i inkwizycya i naturalny przekonywa rozſądek, iż gdy tak ważne Dokumenta nie były zeznawane w Xięgach, ale były ręczne, tyczyły ſię zaś iedney i drugiey ſtrony, i tak znacznego intereſſu, były tym ſamym na dwa exemplarze ſpiſane, i JP. Blank zoſtawił z nich ieden exemplarz, a drugi JP. Buchner z ſobą wziął.

Co ſię tyczy zeznania świadkow, że pod kontrakt wſpołki i Tabelle awanſowanych na nią przez ſtrony obydwie pieniędzy pochodziła Pſzenica Ur: Jerowyiego, iak świadkowie zeznaią.

W zglę-

W względzie na przywiedzione wyżey o kontraktach i Tabellach okoliczności, możesz na przeciwko świadkom przyßięgłym ftofownie z Dokumentami, ftofownie z allegacyami własnemi JP. Blanka, oddaiącym wierne prawdzie świadectwo, znaczyć co, ten JP. Blanka argument? że w Rewerßie 9. Marca 1790. i w ſpiſaney przez JP. Blanka świeżo nawet Tabelli Nrem 16. oznaczoney, a z fakturą Nro 1. wcale niezgodney, niemaſz Pſzenicy Ur: Jerowſkiego, więc nie miał bydź do niey JP. Blank wſpolnikiem, a zatym i świadkowie choć pod przyßięgą ale zeznawali przez grubą niewiadomość ze ßyſzenia, z prezumpcyi, przez podobieństwa ſzczegolnie w myśli ich uroione, owſzem że inaczey rozumieli a inaczey zeznawali, bo tak piękne JP. Blank świadkom ponaznaczał pochwały, na karcie *14* w §§ *Co więcey &c. nie może &c. a na karcie 15.* §. *depozycya &c. Stanąć &c. Słyſzał zatym &c.* a ponaznaczał ie świadkom takim względem ktorych ſam na karcie także *14.* w §. *Nie może zaś &c.* oświadczył ßę iż nieſą złego i nagannego życia, i iednych ſam na świadectwo wprowadzał, drugich od Ur: Jerowſkiego wprowadzonych nie excypował, woła więc za niemi ſprawiedliwość, aby ſąd wzięty im ſądownie honor Dekretem ſwoim ocalił, i JP. Blanka za nieſluſzne przeciwko Inkwizycyi zarzuty ukarał, iak albowiem daleko zgodnie z Dokumentami zeznaią, że JP. Blank był do Pſzenicy Ur: Jerowſkiego iedney, i drugiey partyi wſpolnikiem, dowodzą to Dokumenta iako to:

1790. Dnia 19 Marca Liſt Buchnera do Blanka z zapytaniem ßę o odeyściu wſpolnych Produktow, a przy nich uwaga na okoliczności ſpławne, na użyte do zataienia wſpołki przez JP. Blanka ſpoſoby *od karty 24. do karty 27.*

Tegoż Roku Dnia 3. Maia Liſt JP. Blanka do Buchnera dowodzący że Krachnaſowi Szl: Buchner i JP. Blank na zawieranie o Zboża nie iednego ale więcey kontraktow dali pieniędzy, w względzie na wielość onemuż danych pieniędzy, gdyby ich nawet więcey nie dali, tylko Czer: Zł. 4500. iak JP. Blank w Indukcie ſwoiey przyznaie; i na inne względem wyrazow tego Liſtu przywiedzione uwagi *od karty 27. do karty 29.*

Tegoż Roku pod dniem 25. 28. Maia i 8. Czerwca Liſty Buchnerowſkie do JP. Blanka z prożbą o przyßanie kontraktu przez Krachnaſa na dniu 12. Mca Marca Roku 1790. z Ur: Jerowſkim o powtorną partyą Pſzenicy zawartego, przy zaſtanowieniu ßę oſobliwie nad tym; że od dnia 3go Maia, to ieſt od czaſu ktorego Buchner Pſzenicę od Ur: Jerowſkiego odebrał, do dnia 16. Lipca Roku 1790, to ieſt przez czas Proceſſu Ur: Jerowſkiego w ſądach Pruſkich o zapłacenie Czer: Zł. 4354 i ¼ toczonego, JP. Blank piſywanych do Szl: Buchnera Liſtow w kopiibuch nieumieſzczał, a komportowanym nad zaprzyßiężoną komportacyą iako nic więcey nad ślady do ukrycia wſpołki, nie ewinkuiącym, i z innych powodow wierzyć nie można, *od karty 29. do karty 33.*

Tegoż Rokn pod dniem 15. Czerwca Liſt Szl: Buchera do JP. Blanka donoſzący mu że Pſzenicy Ur: Jerowſkiego niezapłacił, o Dekrecie ſądow Pru,

N

ſkich, i że przez to obydway to ieſt i Blank i Szl: Buchner muſzą ſię iedynie trzymać Krachnaſa.

Tegoż Roku 2. Lipca Liſt Buchnera do Blanka okazuiący, że JP. Blank tak Ur: Jerowſkiego pod czas Proceſſu w ſądach Pruſkich ſtarał ſię zainwolwować, aby do konkurſu Krachnaſowſkiego był odeſłanym, a zatym i utracił prawo upominania ſię zapłaty od Szl: Buchnara i JP. Blanka, chociaż nie Krachnaſowi, ale Szl: Buchnerowi wſpolnikowi JP. Blanka przedaną, przez nich od Krachnaſa odebraną była, bo Buchner, poſtaranie ſię o to, ieżeli będzie można JP. Blankowi oświadcza, i że w takim przypadku, obydway będą beſpiecznemi, a daley; że pewno to JP. Blank uzna za dobre Szl: Buchnerowi, że Pſzenicy Ur. Jerowſkiego punkualnie nie zapłacił, a gdyby ſię to nieudało to mała ſzkoda będzie, ale żadna nawet bydź nie mogła bo Pſzenica za Summę iaka ſię należała doſtawioną przez Szl: Krachnaſa była, a na *Liſt* ten 2 Julii tak daleko JP. Blanka intereſſuiący odpiſał tylko JP. Blank, że nie ma co do odpowiedzenia. Inkwizycyi więc nawet niepotrzeba było do przekonania JP. Blanka o wſpolnictwe do zakupioney od Ur Jerowſkiego Pſzenicy, tak dla tych Dokumentow iako i innych przyczyn od *karty 37.* do *karty 39.*

Trzeci punkt Inkwizycyi, *że Szl: Buchner w drodze będąc z Warſzawy do Elbląga, napiſał do Szl: Krachneſa kommiſſanta wſpolnego Polſkiego handlu do Warſzawy, aby więcey Pſzenicy ieżeli może zakontraktował, i pieniędzy na to ile potrzeba będzie od JP. Blanka wziął, albowiem umowa ſtanęła iż Buchner miał ſię ſtarać i kontraktować Produkta, a* JP. *Blank pieniędzy dawać.*

Że Szl: Krachnas po odebraney takowey dyſpozycyi, powtorną partyą Pſzenicy korcy 2000. u Ur: Jerowſkiego zakontraktował, i na zadatek na nią JP. *Blank Czer: Zł. 500. dał, a gdy też obydwie partye Pſzenicy Ur: Jerowſkiego tu pod Pragą na Statki były wyſzafowane* JP. *Blank pieniędzy na expenſa podrożne doſtarczył.*

Zaprzeczaiąc to zeznanie świadkow JP. Blank, mowi że to nieprawda, aby Buchner taki Liſt miał piſać do Szl: Krachnaſa, a to z przyczyny, iż tego Liſtu w Xiążce Kantorowey JP. Blanka niemaſz, ani w całey przez niego, chociaż zaprzyſiężoney komportacyi.

Jeſtże to proſty argument, nie ieſtże to oczywiſte ſophiſma, świadkowie nie zenaią że Buchner taki Liſt piſał do Blanka, a JP. Blank przecież zadawa im fałſz ztąd, że tego Liſtu niemaſz w iego kopiibuch. Czyż Liſt ten Buchnerowſki w kopiibuch JP. Blanka bydź mogł i bydź powinien, kiedy nie do JP. Blanka był piſany, ale do Krachnaſa; tak nakrzywionych używaiąc JP. Blank argumentow do przekonania świadkow, że inaczey rozumieć, a inaczey zeznawać mieli, i na takich argumentach ſtanowiąc dowod, że nie był wſpolnikiem do Pſzenicy Ur: Jerowſkiego, niepodaieſz ſam na ſiebie dowodu, że żadnych innych na to prawdziwych i gruntownych nie ma argumentow.

Mowi daley JP. Blank że Ur: Jerowſki złożyć ten Liſt do Krachnaſa piſany powinien, bo kontraktował z Krachnaſem, człowiekiem ſobie

nie znaiomym i pieniędzy nie płacącym, odebrał go zatym, a kiedy go nieſkłada. więc takiego liſtt niemaſz i nigdy niebyło. *Odpowiedź* czemuż ſię to przecież JP. Blank nie zaſtanowił, nim taki uformował przeciwko Ur. Jerowſkiemu argument, nad przyzwoitością takiego wnioſku; Jak albowiem mogł i może Ur. Jerowſki taki liſt złożyć, kiedy do nie, go niebył piſany, ale do Krachnaſa kiedy daley Ur: Jerowſki nie kontraktował z Krachnaſem na mocy liſtu Buchnerowſkiego, ale na mocy Plenipotencyi przez Krachnaſa od Szl: Buchnera mianey, dowodem czego ieſt Kontrakt 22. Marca 1790. *Nro*. 5. i Dekrt Magiſtratu Elbląſkiego dnia 41. Czerwca 1790. *Nro*. 9. *fol*. 2. Ten zatym Argument przeciwko Ur: Jeroſkſkiemu, czyli raczey przeciwko świadkom; od JP.Blanka uformowany ieſt razem przeciwko Dokumentom, coż więc znaczyć może naoſłabienie wiary Swiadkow przyſięgłych. Na dalſzy zaś Edukt Inkwizycyi że taka była umowiona między Szl: Buchnorem a JP. Blankiem wſpołka, że Buchner miał Kontrakty na ſwoie tylko imie choć na wſpołkę z JP. Blankiem zawierać (i iak ſię z Kontraktow okazuie że tak zawierane były) a JP. Blank pieniędzy doſtarczać, nic wcale JP. Blank nieodpowiada, tym ſamym prawdę tego świadectwa przyznaie. A ten Punkt Inkwizycyi ſam przez ſię wyſtarcza na przekonanie JP. Blanka, że był do Pſzenicy Ur: Jerowſkiego wſpolnikiem, bo Krachnaſowi pieniędzy dawał, a tym ſamym ow Sla: Buchnera komis, przez liſt w podroży z Warſzawy, do Elbląga piſany do Krachnaſa, aby więcey zakupował Pſzenicy akceptował.

Oprocz zaś Inkwizycyi że Kracnasowi dawał pieniędzy JP. Blank dowodzi to liſt iego właſny dnia 3. Maia 1790. do Szl: Buchnera piſany a razem, że nie na ieden ale nazawieranie więcey Kontraktow pieniędzy onemuż doſtarczał. *Liſt C. fol*: 2.

Aże niebyły te pieniądze dawane na 70. Łaſztow Pſzenicy Sandomirſkiey odwołuie ſię Ur: Jerowſki do powyżſzych na to dowodow i tey uwagi, że JP. Blank, aby ſię wſpołka do Pſzenicy Jorowſkiego niewydała, Regeſtrow dawanych Krachnaſowi Pieniędzy przed Maiem nie komportował, i innych okoliczności od karty 28.

Wnioſt ieſzcze do tego 3. Punkta Inkwizycyi JP. Blank i to że zeznanie świadkow o Czer: Zło: 500. ma bydź przeciwko dokumentom, bo liſt JW. Prota Potockiego do Kolenſa piſany ma ſtanowić dowod, że ſam Buchner na obydwa Kontrakty miał zaliczyć Ur: Jerowſkiemu Czer. Zło: 1000.

Prawdę ſdiadectwa, o danych na zadatek przez JP. Blanka Czer: Zło: 500. a to na powtorny Kontrakt z Ur: Jerowſkim, przez Kracnaſa zrobiony, w iakim zapędzie odpiera JP. Blank i ſprzecznomowność świadkom zadaie, poznać ſię daie ztąd, iż Buchner przy zawieraniu Kontraktu powtornego przez Krachnaſa na dniu 22. Mca Marca R. 1790. nawet w Warſzawie nie znaydował ſię, bo 19. Marca tegoż R. 1790. piſze Buchner do JP. Blanka, z zapytaniem ſię onegoż o odeyściu wſpolnych Produktow, ſam nawet JP. Blank dnia 23. Marca 1790. to ieſt na

zaiutrz po zawartym powtornym Kontrakcie przez Krachnafa pifał do Buchnera do Elbląga. Niemogł zatym Buchner płacić Jerowſkiemu Czer: Zło: 500. bo go w Warſzawie niebyło, chyba w tym rozumieniu, *qui per alium facit, per ſe facere videtur*, ale z takiego rozumienia, możnaż fałſz świadkom przyſięgłym zadawać, ile liſt JW. Prota Potockiego ſtanowił tylko preząpcyą, a tę odpierały powyżſze dwa Liſty, że Buchner nie był w Warſzawie, odpierał, zawarty przez Krachnaſa Kontrakt 22. Marca, odpierał Rewers 6. Aprilis przez Krachnaſa Ur: Jerowſkiemu dany na Czer: Zło: 4354. ¼ po potrąceniu Czer: Zło: 1000. przy zrobieniu dwoch Kontraktow zaliczonych *Kontrakt Nro. 5. Rewers Nro. 6.*

Odpierała własna JP. Blanka wiadomość, bo pieniądze te dawał, ale żeby ſię ſam nie wydał, Regeſtru z Xiąg Kantorowych dawanych Krachnaſowi pieniędzy, i wſpolnego z Szla: Buchuerem conto, nie komportował, choć pod przyſięgą komportacyą czynił, i chociaż dawał przed dniem 3. Maia 1790. Krachnaſowi pieniądze Regeſtr przecież ſwoy komportowany, zaczyna dopiero od dnia 11. Maia 1790. *Nro. 25.* u ſtrony.

Maſz więc JP. Blank iuż nie tytuł ſłuſzny, bo tego ſam powiedzieć nie może, ale przynaymniey pozor do tak grubych przeciwko świadkom zarzutow, że tak przez niewiadomość zeznali, owſzem że inaczey rozumieli, a inaczey zeznawali? Niebędzie więc od rzeczy, z przyczyny że takie JP. Blank przeciwko Swiadkom czernidła kilkarazy w iednym i w drugim druku powtarza, na wzaiem na odparcie iego przeciwko Dokumentom, przeciwko świadkom Argumentow powtorzyć iakiego, ten to JP. Blank użył do formowania ich ſpoſobu, na ukrycie wſpołki, że liſty do Buchnera piſywał, a w Kopii buch ich nieumieſzczał, był Kontrakt wſpołki, były i Tebelle, miał ich Jp. Blank na iednę rękę dawał przed Maiem Krachnaſowi pieniądze, wpiſywał ich w Xięgi, przecież tego wſzyſtkiego, niekomportował, chociaż na rzetelność komportacyi przyſięgał, zaświadczył i podpiſem ręki ſwey zaręczył, że więcey nad komportowane liſty do Buchnera przez niego piſywane korreſpodencyi ztym że Buchnerem niemiał, a liſty oryginalne Buchnerowſkie w Banku iego będące, przekonywaią go, przeciwnie i dziś po przyſiędze na komportacyą ſkłada ich więcey, a iakie? iuż ſię wyżey dowiodło. Ze od czaſu, ktorego odebraną od Ur: Jerowſkiego zoſtała Pſzenica, to ieſt od dnia 3. Maia 1790. i po ktorym rozpoczął ſię Proceſs w Sądach Pruſkich o Pſzenicę Ur: Jerowſkiego, aż do dnia 16. Lipca korreſpondencyi nieumieſzczał, ani nawet do Fizembeka ſwego kommiſſanta, nie odpowiedzi tu więc Ur: Jerowſkiego potrzeba na takie JP. Argumenta, do zataienia wſpołki przedſiewzięte, ale odpowiedzi od Sądu to ieſt Dekretu podaiącego JP. Blanka na przykład przez ściągnienie na niego nayprzykładnieyſzych kar oſobiſtych i pieniężnych; wymaga ich taka Ur: Jerowſkiemu wyrządzona krzywda, iż ſam JP. Blank to Ur: Jerowſkiego wyznaie nieſzczęście *na karcie 5. § . a przecież że tak ieſt dowodzi to ſprawa &c.*

Ze

Ze Ur: Jerowſki wydawſzy na kontrakty Pſzenicy korcy 3579. nietylko tey Pſzenicy ſznaleść dotąd niemoże, ale tym bardziey takiey oſoby, ktoraby ią ſłuſznie i ſprawiedliwie płacić powinna. Ktoż to nieſzczęście zrządził, ieżeli nie JP. Blank?

Wymaga takich kar nayprzykładnieyſzych Intereſs nawet całey publiczności, dla zabeſpieczenia iey maiątkow, aby ich ściągnieniem, uczuli inni prawdziwy wſtręt do podobnych poſtępkow.

Wſzakże co ſię tyczy kar pieniężnych nie żąda ich Ur. Jerowſki, bo niechce cudzą pracą ſwego pomnażać maiątku, proſić tylko będzie aby w moc ich przyſądzić mu Sąd JO. to tylko raczył, co on expenſy z okazyi tey ſprawy poniosł a czego w końcu ſprawy Regeſtr mieć złożony będzie.

4ty. Punkt Inkwizycyi ieſt taki, *Jak zaś świadczy iednego świadka wyznanie ta pſzenica Ur. Jerowſkiego kupiona, gdy do Elbląga ſpłynęła w Xiążkę wſpolnego handlu Buchnerowſkiego, to ieſt z JP. Blankiem wpiſaną zoſtała, połowa na Rachunek JP. Blanka, a druga połowa na Buchnera.*

Przeciwko temu Punktowi Inkwizycyi mowi nayprzod JP. Blank, że to tylko ieden świadek zeznaie.

Tak piſze Urząd Ziazdowy. wierzyć zatym potrzeba że tak ieſt i coż ztąd na zyſk dla JP. Blanka wynika, że Jerowſki na tę okoliczność iednego tylko ma świadka, niebyłże przez to iuż JP. Blank Buchnerowſkim wſpolnikiem do Pſzenicy Ur: Jerowſkiego, że o zapiſaniu iey w Xięgach w połowie na Blanka przez Buchnera ieden tylko świadek zeznaie? Maſz JP. Blank iednego przynaywniey za ſobą świadka? Zadnego, wſzyſcy ſą przeciwko niemu. Na teyże to tylko iedney okoliczności zawiſł dowod, czyli JP. Blank był lub nie wſpolnikiem? obeyrzyć ſię powinien JP. Blank na inne okoliczności poprzednicze, Dokumentami i zeznaniami nie iednego ale więcey świadkow poparte a przytym i zaſtanowić ſię dwa razy, raz kto to był ten świadek, iż iego Kantorowy człowiek, był zatym poczciwego charakteru, kiedy znalazł u JP. Blanka kredyt że go nie tylko do Kantoru ſwego przyiął, utrzymywał, ale też i pod świadectwo iego, los ſwey ſprawy powierzył, zaſtanowić ſię powinien i drugi raz nad przyczyną, dla ktorey to tylko ieden świadek zeznaie, a ktora z iego oſoby wynika, był bowiem pozwany i Synapius drugi także z Kantoru JP. Blanka, tego przecież JP. Blank na świadectwo nie ſtawił, chociaż o Statucyą iego był pozwany. Czy: Relacyą Pozwu *Nro. 15.* Dla czego zaś onegoż nie ſtawił JP. Blank rzecz ſama przez ſię tłomaczy, idzie więc Ur: Jerowſki do dalſzey na to odpowiedzi, co daley w tey mierze JP. Blank mowi, że Pſzenica Ur: Jerowſkiego była w ſpichlerzu Buchnerowſkim złożona, a ztąd wnosi że w Xięgach na połowę dzielona bydź nie mogła, a zatym ten ieden świadek, zeznawał tylko z domyſłu; Nie ieſtże znowu czyſte Sophiſma w iedney naturze wyſtawiać Spiechlerz z Xiążkami, i powiedzieć, ponieważ Pſzenica była w Spichlerzu ſamego Buchnera, więc w Xięgach niemogła bydź dzielona na dwoie, to ieſt połowa iedna niemogła bydź zapiſywana na Blanka, z kąd to takie niepodobieńſtwo wy-

O

ſzło, kiedy żadne nie zachodzi, a gdyby też żaden z wſpolnikow niemiał Szpiechlerza, i dla mnieyſzego koſztu ieden naięli Szpiechlerz wſpolnicy czy przez to niebyliby wſpolnikami, że Produkt zakupiony na wſpołkę w ieden zſypany zoſtał Spiechlerz, czyż ſię to wſpolnicy zakupionym na wſpołkę i handel dzielą Produktem? nie, bo pieniędzmi ſprzedawſzy wſpolny Produkt, nie ieſtże to nayproſtſzy Argument, Pſzenicy od Ur. Jerowſkiego zakupioney w Szpiechlerzu Buchnerowſkim będącey, połowę iedną w Xięgach ſwoich zapiſał Buchner, na ſiebie, a drugą na Blanka, niebył więc wſzyſtkiey Pſzenicy właścicielem Buchner ale tylko iedney połowy, a drugiey Blank.

Ale mowi daley Blank kuratorowie Maſſy Buchnerowſkiey, po przeyrzeniu Xiąg Buchnerowſkich zaświadczaią, że w nich nienaleźli śladu aby Pſzenica Ur. Jerowſkiego miała mieć iakiżkolwiek związek z ową Pſzenicą od Krachnaſa zakupioną, i z innemi Produktami obiętemi przez 10. Kontraktow.

I też to zaświadczenie ma niſzczyć wiarę przyſięgłą świadka, ktore powſzechnie inną niebywa znaczone cechą tylko = *datur prout petitur* i Prawa takim świadectwom żadney nie naznaczyły powagi, możnaż więc do niego przeciwko świadectwom przyſięgłym i to dopiero po Inkwizycyi, po Dekrecie Ziazdowym, na Dniu 5. Październikа wyſtaranego, przywiązywać wiarę? niemożna tym bardziey, kiedy nic o Generalney Xiążce Haupt-buch niepiſzą, Excerptu z Xiążek do tego zaświadczenia, a ſzczegolniey wſpolnego conto Buchnera z JP. Blankiem nieprzyłączaią, tym ieſzcze bardziey; iż piſzą, że przeyrzeli Xiążki Lit: B. i C. to ieſt: 2gą i 3cią Xiążkę zaczynaiąc od początku założenia handlu przez Buchnera, czemu wierzyć niemożna; aby Kantor Szl: Buchnera tak wielkiego Kupca iakim On był przez cały przeciąg handlu w tak wielkim Mieście, dwie tylko Xiążki miał zapiſać, a 3cią zaczął; rzecz przytym oſobliwſza, że na wſparcie Rewerſu owego 9. Marca 1790, niezaświadczaią, że rzetelnie Summę Czer: Zł: 6500, był winien Szl: Buchner JP. Blankowi.

Oſtatni Punkt Inkwizycya. *Ze popowrocie Buchnera z Warſzawy do Elbląga, obydwie ſtrony względem wſpolnego handlu, o Pſzenicy Ur. Jerowſkiego Korreſpondowały.*

Mowi JP. Blank, że nie Korreſpondował, względem Pſzenicy Ur. Jerowſkiego, a na dowod tego odwołał ſię do Komportacyi przez ſiebie zaprzyſiężoney, pomiędzy ktorą niemaſz takich iego Liſtow.

Jaką ieſt Korreſpondencya JP. Blanka zaprzyſiężona, iuż ſię o niey mowiło wyżey, iey odbycie, nie odpowiedź, ale karę za ſobą pociąga, a do tego ieſtże w przyſiędze na Komportacyą, że JP. Blank takich nie piſywał Liſtow? niemaſz. *Czytać Przyſięgę w Dekrecie Ziazdowym Nro. 4. fol: 15.* Inkwizycya zaś przekonała JP. Blanka, że Korreſpondował z Szl: Buchnerem względem Pſzenicy Ur. Jerowſkiego, a gdyby też i był tak JP. Blank przyſiągł, że oprocz Komporto-

wanych Liſtow żadnych innych więcey niepiſywał, a Inkwizycyą przekonany zoſtał, że piſywał, mogłżeby ſię przeciwko Inkwizycyi taką zaſtaniać przyſięgą? niſzczyłabyż taka przyſięga Inkwizycyą, ieſt to okoliczność nie na obronę JP. Blankowi ale do zarumienienia ſię ile 1. Lutego 1790, zaręczył JP. Blank podpiſem ſwoim na Excerpcie Liſtow ſwoich z Kopii buch, że oprocz tam wyrażonych więcey Liſtow do Buchnera niepiſywał, a Annotacye iego właſnego Kantoru na Oryginalnych Liſtach Buchnerowſkich przekonywaią go przeciwnie, cóż znaczyć w względzie na tę okoliczność może mowa JPana Blanka przeciwko Schadebrodowi, iż on to zeznać miał z domyſłu, a zatym i opacznie o Korreſpondencyi JP. Blanka z Buchnerem względem Pſzenicy Ur. Jerowſkiego, a to ztąd, iż on zoſtaiąc w uſługach Buchnera Liſty do JP. Blanka na Pocztę odnoſił, a niewiedząc co ſię w nich znayduie, mogł ſobie wyſtawić, iż JP. Blank do wſzyſtkich Produktow był wſpolnikiem, a to dla tego, że Polſkiego Języka nieumiał, muſiał więc rzeczy opacznie poymować, a ztąd też i zeznania opacznie czynić.

Muſiał zeznawać? nieznaczy, że tak zeznał Schadebrod świadek właſny JP. Blanka, gdyby zaś tak złego był charakteru, zeznawałby raczey na Stronę JP. Blanka iako od niego wprowadzony, iako maiący ſpoſob do życia z uſług na Jego Kantorze, a iak zeznał to Sąd czytać będzie, tym więkſze zaś znaczenie mieć powinno zeznanie Schadebroda, że ieſt świadkiem od JP. Blanka; iako zaś wſzyſtkie Argumenta JP. Blanka im więcey ich ieſt, tym więcey znikczemności ſwoiey ſłużą do przekonania ſię. że JP. Blank był wſpolnikiem do Pſzenicy Ur. Jerowſkiego, bo okazuią, iż nie na ważności Argumentow i przyczyn gruntownych ale na ich wielkiey tylko Liczbie JP. Blank Syſtema Sprawy do uchylenia Dekretu Ziazdowego założył, tak też i ten Argument, że Schadebrod dla tego opacznie zeznać muſiał, iż odnoſił na Pocztę Liſty Buchnerowſkie, a po Polſku nieumie, w całey bowiem Komportacyi i iednego Liſtu po Polſku piſanego niemaſz, wſzyſtkie ſą w Niemieckim ięzyku, co więcey, ten Schadebrod kiedy zoſtawał na Kantorze Buchnerowſkim nieodnoſił Liſtow, bo był Buchalterem, a tym ſamym Intereſu tego naywiadomſzym, i po Bankructwie Buchnera zaproſił go JP. Blank do ſwego Kantoru, ieżeli zaś JP. Blank tę okoliczność, że Schadebrod nie umie pe Polſku, chce mieć ſtoſowaną do zniſzczenia iego depozycyi, czyli raczey Urząd Ziazdowy przez to dotkniętym, że ten Urząd Ziazdowy nie umieiąc ięzyka Niemieckiego, ſłuchał świadka nieumieiącego po Polſku, proſi Ur. Jerowſki aby ſię JP. Blank wyraźney w tey mierze deklarował.

Skończyły ſię przecież iuż naypłonnieyſze JP. Blanka przeciwko świadkom i ich pod przyſięgą zeznaniom zarzuty, a takie, iż przez żaden ſpoſob inwektywy na świadkow, nie ſą zdolne oſłabić mocy ich zeznań zaręczonych świętością przyſięgi. Gdy zaś te zgodne

ſą z Dokumentami i właſnemi JP. Blanka w Indukcie do Sądu podanemi wyznaniami, możeż bydź ieſzcze wątpliwości zoſtawione mieyſce, czyli był lub niebył JP. Blank do zakupioney od Ur. Jerorowſkiego Pſzenicy wſpolnikiem. Był JP. Blank aktualnym wſpolnikiem Buchnerowſkim do Pſzenicy Ur. Jerowſkiego, bo go o to przekonywaią Dokumenta, przekonywa Inkwizycya, przekonywaią ſame ſpoſoby do iey zainwolwowania i ukrycia przez JP. Blanka używane, nietylko więc Summę Czer: Zł: 4354, ż trzema iuż Dekretami Sądow Pruſkich przyſądzoną zapłacić, powinien z prowizyą po 7, od ſta, od Terminu do iey zapłacenia Rewerſem przez Szl; Krachnaſa na Dniu 6. Mieſiąca Kwietnia R. 1790. Ur. Jerowſkiemu danym oznaczoną to ieſt w ten czas kiedy Pſzenica w Elblągu ſtanie, a ta podług wyznania JP. Blanka na Dniu 3. Maia Roku tegoż ſtanęła i zwydatkami prawnemi, ale też i bez kar oſobiſtych od Sądu odchodzić nie może. O co ſię Ur. Jerowſki JO. Sądu doprasza.

Przy takich albowiem dowodach nie może JP. Blanka od tey konkluzyi uwalniac. *1mo.* Ze Ur. Jerowſki z ſamym Buchnerem Kontraktował kiedy taka oſobliwſza była wſpołka, że Buchner miał ſię o Produkta ſtarać i Kontraktować, a JP. Blank pieniędzy tylko doſtarczać, i doſtarczał.' *2do.* Ze ſamego Buchnera tylko pozywał do Sądow Pruſkich, a JP. Blanka nie pozywał, choć w Pruſach ma ſwe JP. Blank Funduſze, i że Buchner przy Proceſſie Pruſkim i iednego razu wzmianki o tym, aby JP. Blank miał bydź wſpolnikiem, nieuczynił, albowiem nie mogł tam Ur. Jerowſki pociągać JPana Blanka, raz dla tego, że czynił do Aſſygnacyi *Nro. 8*, na ſamego Buchnera wydaney ſobie przez Krachnaſa Kommiſſanta wſpolnego handlu z JP. Blankiem, iak Inkwizycya dowodzi, drugi raz, że o żadnych Funduſzach JP. Blanka w Elblągu niewiedział, i o nich JP. Blank nienaucza, trzeci raz, że tu w Polſzcze JP. Blank ma ſwoie Poſſeſſye i Kontrakt był w Warſzawie i Ur. Jerowſki ieſt Obywatelem Polſkim, a co ſię tycze tego, że o wſpołce z JP. Blankiem przy Proceſſie Pruſkim Szl: Buchner nie wſpomniał, iak mogł wſpomnieć? kiedy taka między nim, a JP. Blankiem była na Ur. Jerowſkiego zmowa, aby ani Buchner ani Blank nie płacił, ale Krachnas ktory konkurs podnioſł, co ſię z Liſtu dnia 2. Mca Lipca Ru. 1790. przez Buchnera do JP. Blanka piſanego okazuie, a takową zmowę ſtwierdza krok JP. Blanka użyty w niezaciąganiu do Kopii Buch Liſtow od 3. Maia pod czas Proceſſu aż do 16. Lipca 1790. piſywanych tak do Buchnera wſpolnika iako i Szl: Fizembeka Kommiſſanta, piſywanych zaś iak Inkwizycya dowodzi względem Pſzenicy Ur: Jerowſkiego. Nareſzcie taka JP. Blanka przeciwko Dekretowi Ziazdowemu zaſłona i obrona ieſt przeciwko Dekretowi Sądu tego na Kondeſcenſyą wypadłemu albowiem JP. Blank w Indukcie ſwoiey na karcie 15. *§ na te przecież*, wyznaie iż gdy Ur: Jerowſki przy pierwſzym przypadnięciu tey Sprawy zaręczał że JP. Blanka o wſpolce do Pſzenicy ſwey przekona, ſkoro

ſkoro tylko Liſty i Korreſpondencye tak do Buchnera iako i do innych oſob piſane i odbierane, na Terminie Ziazdu złożone będą Sąd JO. winną każdemu wymierzaiąc ſprawiedliwość, Końcem dowodu tey wſpołki wyznaczył Kondeſcenſyą na Komportacyi takowey uſkutecznienie i Inkwizycyi wywiedzenie, wſzyſtkie zatym Dekretem tym przecięte zoſtały JP. Blanka wybiegi, i ſą przeciwko temu Dekretowi, a pozoſtała iedna tylko okoliczność do dowodu i odwodu z komportacyi Korreſpondencyi i Inkwizycyi czyli był? lubo nie był JP. Blank do zakupioney od Ur: Jerowſkiego Pſzenicy wſpolnikiem? a gdy nim ieſt JP. Blank o wſpołkę takową przekonany, bez dalſzych więc wybiegow zapłacić powinien to, co ſię Ur: Jerowſkiemu należy.

Uwalniać też nie może JP. Blanka od tey zapłaty wnioſek ten, że on żadnego użytku z Pſzenicy Ur: Jerowſkiego nieodnioſł, albowiem aby odnioſł, do niego pilnowanie ſię należało. Czy odnioſł, czy nie odnioſł, okazałoby ſię to, gdyby JP. Blank komportował obrachunek z Officyaliſtami Banku Pruſkiego z tey wſpołki, na karcie albowiem 4tey Indukty ſwoiey *w §. Ta to zatym i w §. Ta też podobna* Twierdzi że Bank Pruſki za ſtraty na wſpołce z Buchnerem poniesione i pretenſye inne do Buchnera miane, uczynił mu ſatysfakcyą, ieżeli to albowiem prawdą ieſt, był więc pierwey przed ſatysfakcyą ſtraty i pretenſyi tychże obrachunek, przecież go JP. Blank nie komportował. Nareſzcie czyli odnioſł iakowy zyſk lub ſtratę z Pſzenicy Ur: Jerowſkiego JP. Blank czyli nie odnioſł? gdy Szl: Buchner zbankrutował, zapłacić JP. Blank ſam powinien, bez odwoływania ſię do Szl: Buchnera a to na mocy powſzechney na całym świecie reguły Prawa w codzienney Exekucyi pomiędzy Kupcami będącey= *Socius pro Socio inſolidum tenetur.*

KATEGORYA ARESZTOW

Zapłacić też daley powinien JP. Blank, gdyby nawet wſpolnikiem Buchnerowſkim niebył a to ztąd, że przyareſztowane przez Ur: Jerowſkiego funduſze Buchnerowſkie, z pod areſztu odebrał, i oneż poſprzedawał, Czego naſtępnie dowod.

Miiaiąc inne dowody przedſiębiorą ſię tylko trzy iako na ſatysfakcyą Ur: Jerowſkiego wyſtarczaiące.

1790. dnia 20. Mca Pazdziernika w Grodzie Hełmſkim z Strony Ur: Jerowſkiego przeciwko WW. Dzierżanowſkim Wſi Uchruskiey Woli Poſſeſſorom i Staro Zakonnemu Tewelowi Rabinowiczowi mieſzkańcowi Miaſta Dubienki z Areſztem Produktow Buchnerowſkich do Sądow Kommiſſyi Rzpltey Skarbu Koronnego wydanego Pozwu Relacya *Nro 12.*

Tegoż Roku dnia 27. Liſtopada w Grodzie Lubelſkim z ſtrony tegoż przeciwko Starozakonnemu Joſkowi Mendlowiczowi Kupcowi Miaſta

P

Kazimierza z Areſztem Pſzenicy i Potaziow Buchnerowſkich do tychże Sądow wydanego Pozwu Relacya *Nro 16.* w Kondemnacie.

Tegoż Roku dnia 6. Grudnia, Tamże z Strony tegoż Ur: Jerowſkiego, przeciwko Starozakonnemu Joſkowi Sandrowiczowi z Kazimierza z Areſztem Potaziow Buchnerowſkich, do tychże Sądow wydanego Pozwu zeznanie *Nro 17.*

Wiele w Uchruſkiey Woli i pod dozorem Tewela było zboża dowodzi.

Tegoż Roku dnia 12. Mca Grudnia w Warſzawie, między JP. Blankiem, Bankiem Pruſkim i Starozakonnym Tewelem, Dekret Kompromiſſarſki dowodzący że w Uchruſkiey woli, Buchnerowſkiey Pſzenicy znaydowało ſię Korcy 3384. oprocz Wąchoru, a żyta Korcy 2130. i Potaż w Dubience od JW. Worcella przez Buchnera zakupiony podług Kontraktu *Nro 6to u Strony Dekretu Nro 11. Fol: 11. 12. i 19.*

Potaziu zaś od JW. Worcella w Dubnie przyareſztowanego, było fas 27 podług Bilanſu JP. Blanka *Nro 16.*

Wiele zaś u Zydow Kazimierſkich Mędlowicza i Sandrowicza było Potaziu, okazać to powinien JP. Blank, ale niechby niebyło nad to co okazuie.

1791. dnia 9 Maia z Warſzawy Liſt JP. Blanka do Szl: Fizembeka, ktorym poſyłaiąc 127. fas Potażiu wyraża, że połowa tego Potaziu należy do Szl: Buchnera. Czyt: go w Kop: Lit: D. Fol: 5.

Tegoż Roku dnia 29. Kwietnia w Warſzawie JP. Blank odbieraiąc z pod Areſztow te Potazie od tych Zydow, dał onymże Rewers na to, że ich w każdym Sądzie w odpowiedzi zaſtąpi.

Rewers ten w czaſie Kommunikacyi zaginął u JP. Blanka, lecz go JP. Blank ani obmowy iego nie zaprzecza.

Co ſię zaś tyczy Tewela powyżſzym Dekretem Kompromiſſarſkim, ieſt włożony na JP. Blanka ciężar odpowiedzi, za wydane przez niego JP. Blankowi przyareſztowane Produkta. *Czytać go Nro 11. Fol: 22.*

Z wydania JP. Blankowi przez Zydow Zboż i Pſzenicy z pod Areſztow Ur: Jerowſkiego, inna tychże Zydow nie czekała konſekwencya, tylko ta, że za wydanie ich z pod Areſztu należytość Ur: Jerowſkiego zapłacić powinni przez Dekret zaś powyżſzy Kompromiſſarſki i Rewers, przenieſiony ieſt ten ciężar na JP. Blanka. Gdyby więc JP. Blank i wſpolnikiem Buchnerowſkim niebył, zapłacić należytość Ur: Jerowſkiego wraz z prowizyą i wydatkami prawnemi powinien.

Naciągana do tych Produktow przez JP. Blanka właſność, z przyczyny, iak on mowi pożyczonych na te Produkta pieniędzy, bynaymniey go od zapłacenia należytości Ur: Jerowſkiego uwalniać nie może, że albowiem z powodu wſpolki, nic nie był winien Buchner JP. Blankowi, iuż ſię wyżey okazało przez dowody i właſne JP. Blanka na karcie Indukty iego 3ciey wyznanie że te Czer:

Zł: 6500. o ktore debitował JP. Blank, tenże Buchner JP. Blankowi zapłacił, a do tego gdyby ſię też i iſtotnie ta Summa JP. Blankowi należała z iedney Strony przez ten ſpoſob, że on na nie Buchnerowi pożyczył pieniędzy, to z drugiey Strony to pożyczenie pieniędzy Szl: Buchnerowi, nie może JP. Blanka uwalniać od zapłacenia należytości Ur: Jerowſkiemu, bo pożyczone na kupno iakiey rzeczy pieniądze, nie daią Prawa własności Wierzycielowi do kupioney przez dłużnika za wierzycielſkie pieniądze rzeczy, lecz zawſze kupuiący rzecz bądź za ſwoie bądź za cudze pieniądze, ieſt Panem oneyże.

Tym bardziey gdy JP. Blank Dokumentu żadnego iſtotnego i rzetelnego nie ſkłada, ktorymby ſię i w iakiey pewney Summie Buchner Blankowi debitował, a gdyby go i miał, żadne Akta nie widziały go dotąd, procz owego Rewerſu na Czer: Zł: 4500. ale ten żadnego dłużnictwa Buchnerowſkiego dla JP. Blanka nieoznacza a i ten nawet ieſt dopiero zaoblatowany dnia 28. Kwietnia Ru 1791. *Nro 10.*

Przeciwnie Akta publiczne były uwiadomione o należytości Ur: Jerowſkiego, bo Kontrakty Ur: Jerowſkiego obydwa iako ſatysfakcyi nie maiące, pierwey przed tym Rewerſem na Czer: Zł: 4500. Zaoblatowane zoſtały to ieſt dnia 5. Marca 1791. a pierwey ieſzcze Akta tych Ziem i Powiatow w ktorych Produkta Buchnerowſkie na ſkładach leżały, były uwiadomione przez Relacye wydawanych od Ur: Jerowſkiego Pozwow z Areſztem Produktow Buchnerowſkich, iako to Łuckie, Helmſkie, Lubelſkie i Sandomirſkie, a to zaczynaiąc od dnia 20. Pazdziernika 1790. na dowod czego iuż ieſt wyżey złożona Relacya pozwu przeciwko Tewelowi, a dalſze Relacye zainſerowane w Kondemnacie Nro 16. tož ſamo dowodzą.

KATEGORYA KONDYKTU.

Po okazaniu że JP. Blank czyli był, czy i nie był wſpolnikiem zawſze w iednym lub drugim względzie, i bądź w obydwoch razem bądź też poiedynczo tylko uważany, należytość Ur: Jerowſkiemu z prowizyą i wydatkami prawnemi zapłacić powinien, pozoſtaie okazać i dowieść iakie to inwolucye oprocz iuż donieſionych i Kondykta na zainwolwowanie Ur: Jerowſkiego JP. Blank porobił.

Kiedy Buchner zabierał ſię do Konkurſu i trzema iuż Dekretami Sądow Pruſkich Summa Czer: Zł: 4354. ¼ przyſądzoną od niego zoſtała Ur: Jerowſkiemu, przybrał ſobie JP. Blank wpomoc przeciwko Ur: Jerowſkiemu Officyaliſtow Banku Krolewſko-Pruſkiego.

1790. Ru Dnia 26. Sierpnia uſtąpił niby Szl: Buchner całego ſwego maiątku Bankowi Pruſkiemu; ale ceſſya ta, albo nie była realną, albo nie zaymowała Produktow Buchnerowſkich w Polſzcze będących oprocz ſamych Wexlow wynoſzących Czer: Zł: 20031. albowiem.

1mo. Buchner był tylko winien podług obmowy teyże cessyi Bankowi Czer: Zł: 8383. a cessyą tą odstępuię temuż niby Bankowi, nie tylko wexlow sobie służących na Czer: Zł: 20031. a zatym więcey nad należność Czer: Zł: 11648. ale też oprocz tego ustępuie ieszcze Bankowi całego handlu swego bez wzmianki iednak, że i tego ktory był w Polszcze, czegoby nie był przepomniał dołożyć przy Ustępowaniu handlu kiedy przy ustępowaniu Wexlow dodał że Polskich Wexlow ustępuie *Nro 19.*

2do. Cessya ta oblatowaną nigdzie nie iest w Polszcze, ani nawet na Kondescensyi nie była komportowaną w Oryginale, ale tylko w Kopii przez Notaryusza legalizowaney, legalizowaney zaś dopiero w ten czas kiedy było tey Ur: Jerowskiego Sprawy przypadnięcie w tym sądzie spodziewane to iest 1. Junii 1791. iakoż 9. 7bris przypadła, i otrzymana na Buchnerze Kondemnata, przysposobioną zatym bydź tylko do Sprawy i kondyktow okazuie się, ile poźniey znowu to iest.

Tegoż Roku Dnia 14. Miesiąca Września Szl: Buchner uczynił drugą Cessyą także Bankowi Pruskiemu wyraźnie na towary w Polszcze będące, nie wszystkie iednak, ale te tylko, ktore częścią u Krachnasa, częścią znaydowały się u Szl: Brokmana, a Summę tylko Zł: 10177, wynosiły i Wexlu Ur. Seroczyńskiego na Czer: Zł: 800, i ta druga Cessya iest oblatowaną w Xięgach Woyt: Miasta Sta: War. d. 25 Miesiąca Września 1790. *Nro. 20.*

Gdyby więc owa pod dniem 26. Sierpnia Cessya pierwsza i generalna, była prawdziwą, byłaby tak oblatowana, iak powtorna, daley, nie byłaby wcale potrzebna ta druga Cessya szczególna poślednieysza 14. 7bris, przecież JP. Blank i w sądzie tym kiedy początkowo była sprawa, i na kondescensyi, z ową pierwszą generalną Cessyą stawał przeciwko Ur: Jerowskiemu, utrzymuiąc, że iest na cały handel a nawet na wspolny i na tym fundamencie chciał, wychodzić od sprawy przy złożeniu wyżey wzmiankowanego Rewersu pod datą 9. Martii 1790. ofiaruiąc przysięgę, że więcey papierow nie ma i nie był wspolnikiem do zakupioney od Ur: Jerowskiego Pszenicy, a wystawiaiąc się nie bydź Panem więcey Produktow innych wspolnych na owę ktore podchodzą pod 8. kontraktow w Rewersie 9. Martii 1790. wypisanych, właśnictwo zaś onychże przyznaiąc Bankowi Pruskiemu, żądał aby satysfakcyi Ur: Jerowski poszukiwał od tego Pruskiego Banku.

Na kondescensyi przecież przeciwnie znowu temu wszystkiemu, komportował.

Tegoż R. d. 17. Września List Szl: Buchnera do siebie pisany, ktorym oświadcza Buchner, że chętnie pozwala JP. Blankowi względem wspołecznych Produktow z Bankiem w korrespondencyą wchodzić, ostrzega iednak JP. Blanka, że Bank nie iest właścicielem, ale tylko zastawnikiem. *Czyt: go Lit. A. Fol. 7.*

Po-

Poźniey znowu to ieſt:

Tegoż R. d. 10. Grudnia po areſztach Ur: Jerowſkiego wyżey z daty położonych JP. Blank, zapiſuiąc kompromis z Bankiem i Tewelem ſroktatzem na tym większe Ur. Jerowſkiego zamalowanie, wyraża że Buchner pierwey Produkta do kontraktow z Tewelem zawartych, (bez wymienienia że były wſpolnemi) uſtąpił JP. Blankowi a poźniey znowu Bankowi *Nro 13.*

Tym czaſem na kontraktach Tewelowſkich niemaſz żadney Ceſſyi zapiſaney, i ieden z nich, nawet uſtępowany nie mogł bydź, bo ieſt o ſamo fraktowanie *Nro 15. u ſtrony.*

Przeciwnie znowu poźniey.

Tegoż Roku 12. Grudnia w ſądzie Kompromiſſarſkim JP. Blank przyznał za wſpolne z Buchnerem Zboża te, ktore były od Tewela przedane i fraktowane *Nro 11. fol. 6.*

A lubo do tego Kompromiſſu wchodził razem JP. Blank i Bank, przecież gdy przyſzło do nakazania zapłaty należytości Tewelowi, nie był do niey obowiązany Bank, chociaż podług allegacyi ſtron w czaſie tego Kompromiſſu tenże Bank miał bydź właścicielem, przyareſztowanych Produktow Buchnerowſkich, ale ſam tylko JP. Blank *Nro 11. fol. 22.*

Ceſſya zatym 26. Auguſti 1790. na Bank nie była realną, ale przez JP. Blanka w kondykcie z Officyaliſtami tegoż Banku wyſtarana bo nigdzie nie oblatowana, a w oryginale nawet ſwoim nieſkładana tylko w kopii legalizowaney, legalizowaney zaś poźniey iak w poł roku po Kompromiſſarſkim Dekrecie to ieſt 7. Julii 1791. *Nro* 19.

Daley kilkanaście względem tey Ceſſyi 26. Auguſti 1790. zachodzi kontradykcyi.

1mo. Ceſſya ta 26. Auguſti ma bydź generalną i zaymować Produkta Polſkie, a druga Ceſſya 14. 7bris na towary w Warſzawie tylko będące, okazuie iż Ceſſyi nie było generalney, bo gdyby owa 26. generalna była, toby ta druga 14. 7bris ſzczególna nie była potrzebna, i nie byłaby ta druga Ceſſya ſzczególna oblatowana, ale tamta pierwſza generalna.

2do. Pomimo Ceſſyi owey generalney 26. Auguſti 1790, Buchner poźniey 17. 7bris tegoż Roku piſze, że Bank nie ieſt właścicielem, ale tylko zaſtawnikiem.

3tio. Iż w kompromiſſie wyrażaią, że nayprzod JP. Blank miał Ceſſyą a potym Bank, a JP. Blank do tych Produktow, o ktore w kompromiſſie była ſprawa, to ieſt o Tewelowſkie, żadney Ceſſyi nie ſkłada.

4to. Iż chociaż w Dekret Kompromiſſarſki wchodził Blank i Bank Pruſki iako Ceſſyonaryuſz, przecież tenże Bank ſtawaiąc w prawie Buchnera, a tym ſamym ciężar odpowiedzi za pretenſye do Buchnera formowane na ſiebie przyimuiąc do zapłacenia Tewelowi nieobowiązany, ale ſam tylko Blank.

A co więcey zrobiono, wſunięto w ten Dekret Kompromiſſarſki kweſtyą, ktore kontrakty należały, a ktore nienależały do wſpołki w tey

zaś kweftyi co JP. Blank twierdził, to Tewel przyznał chociaż Dokumenta i Inkwizycya dowodzą, że ogólna z Szl: Buchnerem, a JP. Blankiem względem całego oworocznego handlu 1790. Roku była zawarta wspołka, Sąd więc Kompromiffarfki innego nie mogł napifać Dekretu tylko ftofowny do allegacyi ftron, iako między fobą zgodnych *Nro 11. fol. 16.*

5ta. Kontradykcya wfzyftkim znowu powyżfzym Dokumentom przeciwna naftępuie, bo naypierwod Bank niby miał generalną Ceffyą, potym tylko fzczególną do towarow w Warfzawie, daley Buchner Blankowi doniofł, że Bank tylko ieft zaftawnikiem, naftąpnie znowu Blank zapifuiąc kompromis, wyraził w zapifie onegoż, że Buchner pierwey uczynił Ceffyą JP. Blankowi, a potym Bankowi, bez wzmianki że Blank był wfpolnikiem, zaś pod czas kompromiffu, chociaż Blank iako Ceffyonaryufz wchodził do niego, przecież *nie* Bank obowiązany za frocht zapłacić Tewelowi, ale Blank *Nro 11. fol. 22.* a potym kompromiffie znowu przeciwnie.

1790. d. 28. Grudnia w Grodzie Warfzawfkim po naftąpionych arefztach przez Ur: Jerowfkiego na Produkta Buchnerowfkie założonych i po kompromiffarfkim iuż Dekrecie (bo oblata iego ieft d. 17. Grudnia) uczynił JP. Blank Manifeft przez Szl: Ditricha przeciwko Ur: Jerowfkiemu, o nieważność arefztow tychże iakoby na Produkta JP. Blanka włafne zakładanych *Nro 21.*

1791. d. 9. Maia pifząc JP. Blank do Szl: Fizembeka przy pofyłaniu do Elbląga 127. Fas potaziu, wyraził, że połowa tych potaziow iedna, nie do Banku Prufkiego, ale do niego famego, druga zaś do Buchnera należy. *Lit. D. fol. 5.*

Oczywifte więc fą dowody kondyktu, rzetelny albowiem interes w wyftawieniu onegoż żadnym niepodlega fprzecznomownościom, iednoftayna zawfze i wfzędzie bywa o nim Relacya.

Nie pofpolitym także dowodem dalfzym kondyktu ieft.

1790. d. 7. Grudnia Lift P. Struenfe Dyrektora Banku Krolewfko-Prufkiego, pifze albowiem JP. Struenfe do Szl: Brokmana że JP. Blank żąda wfparcia od Banku w fprawie wynikaiącey z kontraktu między tymże JP. Blankiem a Szl: Buchnerem zawartego, i profi JP. Brukmana, aby fię takowego popierania JP Blanka w imieniu Banku podiął, z tym dodatkiem, iż wfzyftkie do tego potrzebne wiadomości znayduią fię u JP. Blanka.

Gdyby albowiem interes ten był Banku Prufkiego włafny, nieoględywałby fię Bank na JP. Blanka, napifałby do Brukmana, aby fię po wiadomości udawał do JP. Blanka, i że wfzyftkie u tegoż JP. Blanka znayduią fię wiadomości, aleby ich zafięgał od Szl: Buchnera, iako tego, ktory był naywiękfzym dłużnikiem Banku, tym bardziey że Bank pewnym bydź mogł iż Buchner znaiąc konfekwencyą z nieuifzczenia fię Bankowi Prufkiemu wynikaiącą naywierniby oneż opowiedział, nie pifałby daley Dyrektor Banku Prufkiego, że JP. Blank żąda wfparcia od Banku Prufkiego. *Czytay Lift ten Nro 20.*

To żądanie JP. Blanka, aby go Bank Pruſki wſpierał, nie ieſtże iawnym dowodem, że to nie był interes Banku Pruſkiego Elbląſkiego ale tylko ſamego JP. Blanka, i że ten JP Blank to intereſſowanie ſię Banku, zrobił w kondykcie z Officyaliſtami Banku na zainwolwowanie takie Ur: Jerowſkiego, aby nigdy do ſwoiey nie trafił należytości bez naymnieyſzego względu na to, że ſię ta nayſprawiedliwiey Ur: Jerowſkiemu należy, ile potym liście i po Dekrecie polubownym do ktorego wchodził Bank, po iego nawet Oblacie, bo ta ieſt 17. Grudnia 1790. JP. Blank uczynił 28. Grudnia Manifeſt tegoż Roku że Produkta wſzyſtkie przez Szl: Buchnera przyareſztowane ſą iego własne *Nro 21.*

Spoſob także poſtępowania przed ſądem i ſtawania w ſądzie w tey ſprawie od Banku Pruſkiego nie ieſt bez dowodu kondyktu JP. Blanka z Officyaliſtami iego iż pierwey do wzaiemnego Powodztwa przeciwko Ur: Jerowſkiemu porwał ſię JP. Blank, a dopiero po nim niby Bank, będąc zaś od Ur: Jerowſkiego odpozwanym dnia 11. Czerwca 1790. kiedy przypadła ſprawa wtym ſądzie, czyniąc ſię znowu Bank przeciwko Manifeſtowi JP. Blanka 28. Grudnia Roku 1790. uczynionemu właścicielem przyareſztowanych od Ur: Jerowſkiego Produktow, nie ſtanął iednak z oppozycyą tey pretendowaney własności, nie żądał uchylenia założonych na Produkta Buchnerowſkie przez Ur: Jerowſkiego areſztow, żądał tylko Remiſſy do konkurſu Buchnerowſkiego naynieprzyzwoiciey, bo ten tylko żądać iey może, kto konkurs podnioſł, a Bank go Pruſki nie podnioſł, tym bardziey; że Ur: Jerowſki ſatysfakcyi z funduſzow w Polſzcze będących pod konkurs ſądow Pruſkich podchodzić nie mogących poſzukiwał, tym przecież ſpoſobem JP. Blank i Bank z pod Powodztwa Ur: Jerowſkiego wyłamać ſię chcieli, *Czytay Dekret Kommiſſyi Nro 10. fol. 4.*

To ſamo żądanie ponowili i na kondeſcenſyi, a po odciętey Remiſſie i uſkutecznioney komportacyi, ſłyſząc w wprowadzeniu ſprawy zarzut kondyktu przeciwko ſobie, odſtąpili od komparycyi, i Powodztwa ſwego więcey nie popieraią. *Czyt. Dekret Ziazdowy Nro 4to. fol. 12. 15. 16. 17.*

Rzucaliżby Officyaliści Banku Pruſkiego Powodztwo przeciwko Ur: Jerowſkiemu uformowane, gdyby owa Ceſſya 26. Auguſti 1790 nie była kondyktową, gdyby Bank iſtotnym był przyareſztowanych od Ur: Jerowſkiego Produktow właścicielem.

Jakoż niezachodzi tu w ſprawie tey żaden interes Banku ſamego Pruſkiego, ten albowiem nikomu pieniędzy bez hypoteki nie pożycza, kiedy potrzebował Buchner od niego pieniędzy, była rewizya maiątku Buchnerowſkiego przez Officyaliſtow Bankowych, że ſię niedopilnowali, byli obowiązani z oſob ſwoich zapłacić Bankowi to, czego do ſatysfakcyi zupełney onemuż brakło, lecz i to im zoſtało od Krola Jmci Pruſkiego darowane, przecież tak daleko w imieniu Banku a rzeczą ſamą na

rzecz JP. Blanka była forsowana ta Ur: Jerowskiego sprawa, iż się nawet o straż oparła w celu zatamowania w niey sądu dla Ur: Jerowskiego tu w Polszcze.

Jak zaś sobie oprocz tego JP. Blank w tym Kondykcie dla pozbawienia Ur: Jerowskiego satysfakcyi i ukrycia tak wspołki, aby i śladu iey niebyło postąpił, poznać się to daie z dwoiakich przez niego pisywanych Listow, iednych takich z ktorych niektore są w Kopii buch, a drugich sekretnych ktorych tam niemasz, to iest po przeciętey od dnia 3. Maia 1790. a czasu w ktorym powtorna partya Pszenicy Ur: Jerowskiego — w Elblągu odebraną została i poktorym dniu rozpoczął się Proces w Sądach Pruskich listow do Buchnera i Fizembeka w Kopii buch nie umieszczał, ani do Buchnera ani do Fizembeka, a zaczynaiąc Korrespondencyą.

1790 d. 15 Julii pisał JP. Blank list do Fizembeka, donosząc iż Pszenica Krachnasa owe to 70. czyli 76. Łasztow Pszenicy do Elbląga odeszła, ale przyłączył do tego Listu osobny partykularny swoy list ktorego w Kopii buch niemasz *Litt: D. fol. 1.*

1790. d. 19. Augusti donosi Fizembekowi że sobie miarę Krachnasowskiey Pszenicy, i inne zameldowania zanotował w zględem czego odwołuie się JP. Blank do swego ostatniego *pro memoria*, ktorego zameldowania i *pro memoria* JP. Blank mi komportował *Litt: D. fol. 2.*

Tegoż R. d. 23. Augusti odpisuiąc na list Fizembekowski wyraża że ma zanotowany Czer: Zło: 1000. przez Buchnera zapłacony, Excerptu przecież z Xiąg swoich niekomportował, ktoreby okazały za co to te Czer: Zło: 1000. Buchner zapłacił temuż JP. Blankowi *Lit: D. fol. 2.*

Tegoż R. d. 6. 7bris pisząc do tegoż Fizembeka odwołuiesz do listu Fizembekowskiego d. 2. Mca Tegoż sztafetą przysłanego z tym dodatkiem = Wyczytasz WPan więcey z przyłączonego tu biletu *Litt: D. fol. 2.* i tegoż biletu w Kopii buch niemasz i nie komportowany.

Tegoż R. d. 25. 9bris. Iż Tewel iest w Warszawie iż iuż iest podpisano niewiedzieć co i w iakim zamięszaniu iest interess że dobrzeby było aby Blank do Brokmana na pisał, rekommenduiąc mu ten interess, był to zaś czas aresztow iuż przez Ur. Jerowskiego założonych, iak się wyżey dowiodło, tak na Towary Buchnerowskie pod Rządem Tewela będące, iako i inne, tego przecież co z Tewelem JP. Blank podpiłał, tenże JP. Blank nie komportował *Litt: D. fol. 5.*

Tegoż R. d. 16. Grudnia pisząc do Fizembeka wyraża, *iż z przyłączonego promemoria* wyczyta więcey co się tyczy Tewela i Buchnera Interessu przyłącza 2. Kontrakty aby się na nie Fizembek wystarał o Andosy czas zaś ten był iuż głębokiego z Buchnerem Processu Konkursowego bo 27. 7bris tegoż R. deklarował się Buchner *Insolventem*, a *in Octobri* formalny Proces konkursowy był rozpoczęty, niebył zatym 16. Xbris Buchner

ner iuż *sui Iuris*, przestał bydź Panem swego Maiątku, ani więc godziło się ani przystało na JP. Blanka starać się od Bankruta o Cessye, przecież chwycił się i tego sposobu JP. Blank, a *pro memoria* w tym liście wzmiankowanego w Kopii buch nieumieścił, i na Kondescensyi nie komportował *Litt: D. fol.*

Ztąd też to wynikło że JP. Blank będąc zapozwanym do Sądu tego iako wspolnik Buchnerowski, od Ur: Jerowskiego o komportacyą pod przysięgą Xiąg Kantorowskich korrespondencyi i wszelkich dowodow okazuiących to wspolnictwo.

Tegoż R. d. 30. Grudnia pisząc JP. Blank do Fizembeka, napisał że skończył interes z Bankiem i Tewelem podług osobnego przyłączenia, lecz Ur: Jerowski zaczyna go prześladować niewskorawszy nic w Sądach Pruskich i będąc ze swoią pretensyą do Polski odesłany, kładzie wszędzie Areszta na Produkta, wyraża przytym JP. Blank, że przykro mi będzie stawić się do Sądu, że radby był, aby Bank dał zlecenie Szl: Brokmanowi; rzecz tę tak traktować, aby z Ur: Jerowskim uspokoiona bydź mogła *Litt D. fol.*

Dwa staroświeckie z doświadczenia mamy przysłowia pierwsze = Za kim niewinność chodzi iak we sto koni ieździ = drugie = Kogo sumnienie niestrofuie, przed Sąd zawołany z sprawy żartuie. = Przykrożby było JP. Blankowi stawić się przed sądem gdyby był tak niewinnym, iak się w Indukcie swoiey ogłosił, ile przez wyżey wyłuszczone sposoby Ur: Jerowskiego szkodzić usiłował, tyle się Sądu lękał, niemogł zatym bydź spokoynym na zapozwanie Ur: Jerowskiego, i dla tego pragnął zaspokoienia iego, Jeżeli więc dała się JP. Blankowi uczuć ta sprawa, sam sobie winien że zostaiąc z dwoch powodow pod koniecznym obowiązkiem zapłacenia Summy Ur: Jerowskiemu, raz iako wspolnik Buchnerowski drugi raz, gdyby nawet wspolnikiem nie był, z powodu po odbieranych Produktow Buchnerowskich z pod Aresztow Ur: Jerowskiego, i przyięcia dobrowolnie ciężaru odpowiedzi za te osoby, u ktorych aresztowane były, iuż to przez powyższy Rewers pod Kategoryą Aresztow umieszczony, iuż też z zwłożonego na niego przez Dekret Kompromissorski obowiązku odpowiedzi za wszelkie pretensye ktoreby z okazyi ich formowane były, niezapłacił Ur: Jerowskiemu przed Dekretem Ziazdowym należytości iego, tym bardziey po Dekrecie Ziazdowym z Dokumentow i Inkwizycyi zapadłym.

Godzien zatym iest zewszech miar osobnych JP. Blank kar za takowy Kondykt, nie żąda iednak Ur: Jerowski osobnych, ale wystawia tylko ten widok Kondyktu do ściągnienia tym przykładnieyszych kar osobistych na JP. Blanka, w zględem ktorych iuż wyżey zaniosł do Sądu JO, Prożbę, łącząc do niey Manifesta przeciwko JP. Blankowi poczynione i Pozwy do Sądu tego wydane.

SUMMA-

SUMMARYUSZ

Manifestow i Pozwow z Strony Ur: Jerowſkiego przeciwko JP. Blankowi i innym Oſobom poczynionych i powydawanych.

1790. Ru Dnia 20. Października w Grodzie Chełmſkim z Strony Ur: Jerowſkiego przeciwko Wielmożnym Dzierżanowſkim Wſi Uchruſkiey Woli Poſſeſſorom i Poddanym tychże Dobr, oraz Starozakonnemu Tewelowi Rabinowiczowi z Miaſta Dubienki z Areſztem wſzelkich Produktow Buchnerowſkich do Sądow Kommiſſyi Rzpltey Skarbu Koronnego wydanego, i tak we Wſi Woli Uchruſkiey, iakoteż Niewiernemu Tewelowi w Dubience wydanego Pozwu zeznanie *Nro 12.*

Tegoż Roku pod Dniem 3, 6, 18, 22, 27, 29, Mieſiąca Liſtopada w Grodzie Lubelſkim z Strony Tegoż oſobom Ur: Jerowſkiego przeciwko rożnym z Areſztem Zboż i Potaziow Buchnerowſkich do tychże Sądow wydanego Pozwu zeznanie *w Kondemnacie Nro 16to.*

Tegoż Ru. Dnia 6. Grudnia w Grodzie także Lubelſkim z Strony tegoż Ur. Jerowſkiego przeciwko Starozakonnemu Joſkowi Sandrowiczowi z Kazimierza z Areſztem Potaziow Buchnerowſkich wydanego Pozwu zeznanie *Nro 17.*

Tegoż Roku Dnia 24. Mca Grudnia w Grodzie Warſzawſkim z Strony Ur: Jerowſkiego przeciwko JP. Piotrowi Blankowi o odebranie Kontraktow między Szl: Buchnerem a Starozakonnym Tewelem Rabinowiczem zawartych, i Produktow wſzelkich Buchnerowſkich ſobie przywłaſzczenie Manifeſt *Nro 21.*

Tegoż Roku Dnia 30. Grudnia tamże z Strony Ur: Jerowſkiego przeciwko JP. Blankowi iako wſpolnikowi Buchnerowſkiemu oraz temuż Szl: Buchnerowi i Szl: Brokmanowi o Komportacyą Xiąg Kantorowych, Korreſpondencyi z Szl: Buchnerem i innemi oſobami, oraz nawzaiem utrzymywaney, tudzież wſzelkich piſm i dowodow Funduſze Szl: Buchnera okazuiących, Summ iakie należeć okażą ſię zapłacenie ſzkodponieſionych nadgrodzenie i wydatkow Prawnych powrocenie do Sądow Kommiſſyi Rzpltey Skarbu Koronnego wydanego Pozwu zeznanie *Nro 14.*

1791. Ru Dnia 18. Maia w Grodzie Warſzawſkim z Strony Ur: Jerowſkiego przeciwko JP. Blankowi o kary za zabranie z pod Areſztu Produktow Buchnerowſkich Summy Czer: Zł: 4354¼. wraz z Prowizyą i wydatkami Prawnemi zapłacenie, kar na to za co tylko wypadać będą na JP. Blanka ściągnienie, wydanego Pozwu zeznanie *Nro 22.*

Tegoż Ru Dnia 30. Maia w Grodzie Warſzawſkim Ur: Jerowſki przeciwko Ur: Blankowi, oraz Szl: Buchnerowi i Brokmanowi o Kondykta na uſzkodzenie Ur: Jerowſkiego porobione, a ztąd nieważność

)1(

Cessy na rożne Fundusze Buchnerowskie w Polszcze będące poczynionych, i wielorakich inwolucyi dopełnienie, Potaziow i innych Produktow z pod Aresztow zabranie Manifestuie się *Nro 22.*

Tegoż R. Dnia 11. Czerwca w Grodzie Warszawskim z Strony Ur: Jerowskiego przeciwko Ur: Blankowi Szl: Buchnerowi i Brokmanowi, nie mniey Officyalistom Banku Pruskiego i Fryderykówi Krachnasowi o Komportacyą Kontraktow i Korrespondencyi wszelkich fundusze Szl: Buchnera w Polszcze będących i ich obrot, okazuiących, wszelkiey przytym Korrespondencyi, Cessyow i innych dzieł iakoż kolwiek mianowanych na uszkodzenie Ur. Jerowskiego w zmownie poczynionych i wystaranych uchylenie, Summy Czer: Zł: 4354⅓ wraz z Prowizyą i wydatkami Prawnemi zapłacenie kar za Kondykt i za co tylko wypadać będzie ściągnienie do Sądow Kommissyi Rzpltey Skarbu Koronnego wydanego Pozwu zeznanie *Nro 24.*

Tegoż Ru Dnia 28. Mca Czerwca w Xięgach Woytowskich Miasta Starey Warszawy Ur: Jerowski przeciwko Officyalistom Banku Krolewsko-Pruskiego, iż ci po wydanych przez Ur: Jerowskiego przeciwko dłużnikow Buchnerowskim z Aresztem Summ i Produktow Buchnerowskich Pozwach wstrzymuiąc intentowany przeciwko JP. Blankowi Szl: Brokmanowi i Buchnerowi i innym osobom Process, rożne podawali Ur. Jerowskiemu Proiekta, a między temi rożne skrypta i Wexle, przez rożne osoby na rzecz Szl: Buchnera wydane Ur: Jerowskiemu na satysfakcyą ofiarowali, a tym samym właścicielami onychże nie byli, przecież następnie Pozew do Sądu Kommissyi Rzpltey Skarbu Koronnego, Jakoby tychże Skryptow i Wexlow właściciele przeciwko Ur: Jerowskiemu wydali, a razem o poczynione Kondykta i nieważność Cessyi Manifestuie się *Nro 23.*

Tegoż Ru Dnia 9. Września w Sądach Kommissyi Rzpltey Skarbu Koronnego z Strony Ur: Jerowskiego na Szl: Pawle Buchnerze i innych osobach Pozwanych Kondemnata *Nro 16.*

Tegoż Ru. Dnia 10 Września w Grodzie Warszawskim z Strony Ur: Jerowskiego przeciwko JP. Blankowi i Szl: Buchnerowi do teyże Kondemnaty na Sądy Kommissyi Rzpltey Skarbu Koronnego wydanego Przypozwu zeznanie.

Ktorey w Xięgach Woytowskich Miasta Starey Warszawy dnia 12. Mca i Roku tychże Oblata *Nro 26.*

Tegoż Roku Dnia 22. Października w Sądach Kommissyi Rzpltey Skarbu Koronnego między Ur: Jerowskim z iedney, a JP. Blankiem, Officyalistami Banku Krolewsko-Pruskiego Elbląskiego, Szl: Brokmanem nawzaiem Powodami i Pozwanemi oczywisty, a względem Szl: Buchnera zaoczny na Kondescensyą Dekret *Nro 16.*

Tegoż Roku Dnia 12. Mca Listopada w Grodzie Warszawskim z Strony Ur: Jerowskiego przeciwko JP. Blankowi o stawienie na świadectwo Szl: Synapiusza, zaś przeciwko Szl: Ebertom o stawienie Szl: Kra-

R 2

chnaſa, a przeciwko Szl: Brokmanowi o ſtawienie Szl: Fermana na Termin Kondeſcenſyi wydanego Pozwu zeznanie *Nro* 15.

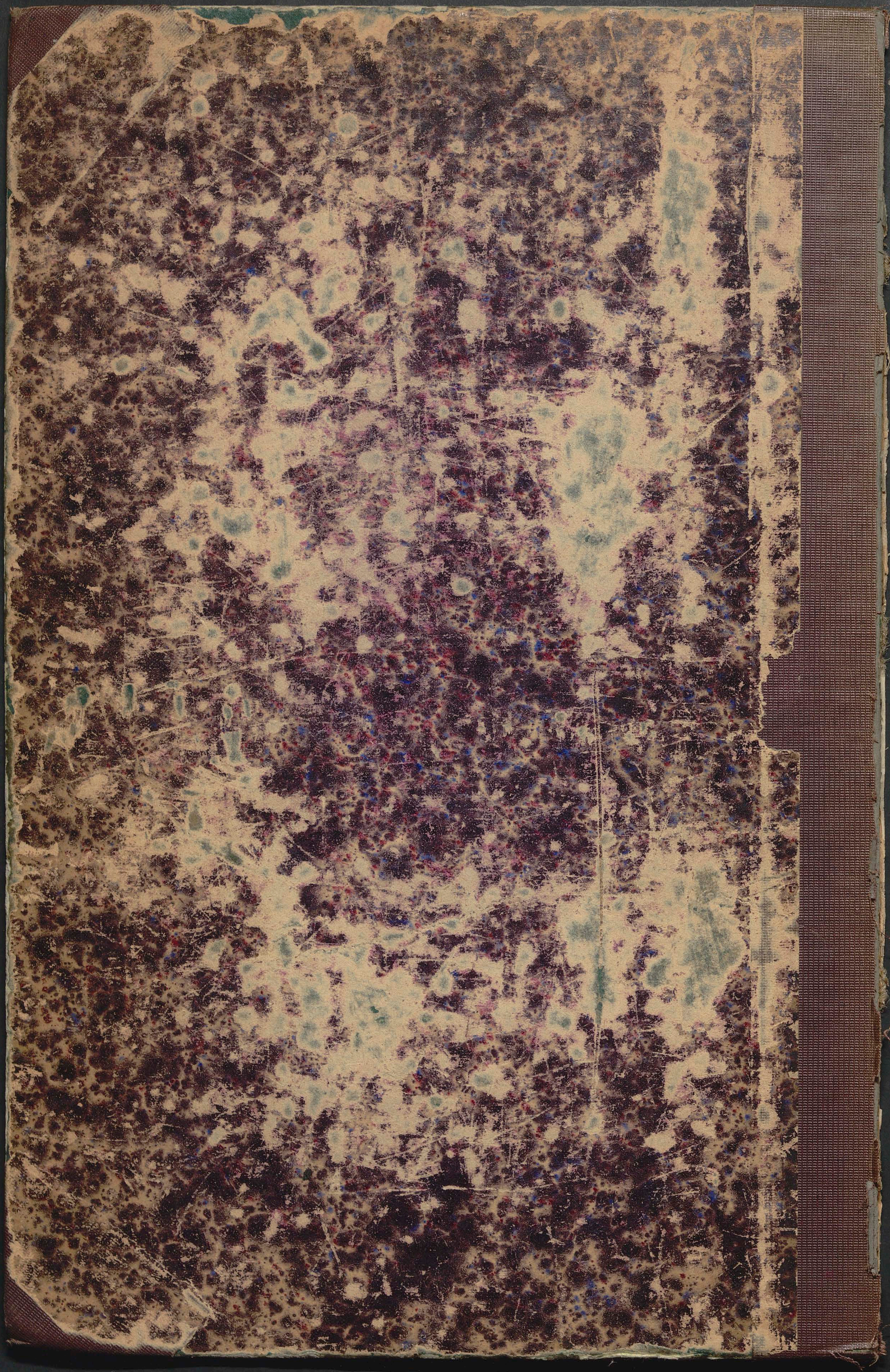
Ktorego w Xięgach Woytowſkich Miaſta Starey Warſzawy Dnia 18. Mca Liſtopada Roku Tegoż Oblata.

Tegoż Roku Dnia 16. Grudnia na Groncie Miaſta Starey Warſzawy między Ur: Jerowſkim z iedney, a JP. Blankiem i Officyaliſtami Banku Krolewſko-Pruſkiego Elblągſkiego aż do uſkuteczmioney pod przyſięgą Komportacyi Dekret oczywiſty, po tey zaś uſkutecznioney i od Komparycyi przez Officyaliſtow Banku Krolewſko-Pruſkiego Elblągſkiego odſtąpił muż ſamym JP. Blankiem Dekret oczywiſty, ktorym JP. Blank z Dokumentow i Inkwizycyi za wſpolnika Buchnerowſkiego ieſt uznany, a po zoſtawieniu Onemuż wolnego dochodzenia Funduſzow i maiątku ſwego wſpolnika Szl: Buchnera gdzie, i od kogo Sprawa przynależyć będzie, tenże JP. Blank iako wſpolnik i wyręczyciel z pod Areſztow Produktow Buchnerowſkich w obowiązku zapłacenia należytości Ur: Jerowſkiego poſtawiony.

Ktorego Dekretu w Xięgach Ziemiańſkich Warſzawſkich Dnia 17. Mca Sierpnia R. 1792. Oblata *Nro* 4.

1792. Roku Dnia 20. Sierpnia w Xięgach Ziemiańſkich Warſzawſkich z Strony Ur: Jerowſkiego przeciwko JP. Blankowi o zapłacenie Czer: Zł: 4354.¼ wraz z Prowizyą i wydatkami Prawnemi zaparciem wſpołki przez JP. Blanka zrządzonemi, za poczynione zaś przez JP. Blanka na uſzkodzenie Ur: Jerowſkiego Inwolucye i za co tylko wypadać będzie przykładnego tegoż Blanka ukaranie do Sądow Kommiſſyi Rzpltey Skarbu Koronnego wydanego Pozwu zeznanie *Nro* 27.





Procesa
według dawnego
prawa polskiego
i
Plakaty.

~~VIII.~~
IX